

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
«МУРМАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЛАСТНАЯ  
УНИВЕРСАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА»

# РОЛЬ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕДОСТУПНЫХ БИБЛИОТЕК МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ

ИТОГИ  
ОБЛАСТНОГО  
ИССЛЕДОВАНИЯ



Мурманская государственная областная  
универсальная научная библиотека

**«РОЛЬ МЕТОДИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕДОСТУПНЫХ  
БИБЛИОТЕК МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ»**

Итоги областного исследования

Сборник материалов

Мурманск

2022

**ББК 78.349**  
**Р68**

**Разработчик исследования:**

Кройтор Татьяна Владимировна, *главный библиотекарь  
научно-методического отдела МГОУНБ*

**Составитель издания, исполнитель исследования:**

Сумарокова Тамара Александровна, *главный библиотекарь  
научно-методического отдела МГОУНБ*

**Руководитель исследования:**

Сосипатрова Юлия Валерьевна,  
*заместитель директора по основной деятельности МГОУНБ*

Р68

Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек Мурманской области : итоги областного исследования : сборник материалов / Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека ; разработчик исследования Кройтор Т. В. ; составитель Сумарокова Т. А. ; руководитель Сосипатрова Ю. В. – Мурманск : МГОУНБ, 2022. - 53 с.

**ББК 78.349**

© МГОУНБ, 2022

## От составителя

Одним из направлений Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года является восстановление и развитие методической деятельности в библиотеках. Как сказано в Стратегии, «в условиях децентрализации системы управления научная и методическая функции являются системообразующими для всей библиотечной отрасли страны». Особенное значение отводится региональному уровню методического обеспечения, от которого зависит не только координация реализации и контроля изменений в библиотечной сети Российской Федерации, но и создание новых возможностей для методической работы в конкретных библиотеках.

Для выполнения этой задачи необходимо иметь четкое представление о состоянии методического обеспечения библиотек региона. Только это позволяет разработать оптимальные векторы развития этой деятельности.

Таким образом, само время выдвигает требование исследовать методическую работу библиотек Мурманской области.

Данное исследование было комплексным, в нем применялись различные методы. Это в первую очередь анализ отчетов, организационно-распорядительных документов и информационных ресурсов библиотек, проясняющий формальную структуру методической службы Мурманской области. Важнейшим элементом исследования стал письменный опрос руководителей методических (анкета № 1) и неметодических (анкета № 2) структурных подразделений библиотек. Ответы позволили прояснить вопросы субъективного отношения руководителей структурных подразделений библиотек региона к её роли в деятельности библиотек и видение этой роли у методистов.

Организаторы выражают благодарность всем участникам этого мероприятия. Такие проекты позволяют взглянуть на свою деятельность под новым углом, задуматься каждому отвечающему о роли и месте методической деятельности в его работе.

В конечном итоге, это исследование направлено на разработку рекомендаций, которые бы сплотили библиотечное сообщество. Как внутри локальной системы – позволили бы лучше понять друг друга методистам и библиотекарям-практикам, так и для консолидации методических служб региона для совершенствования библиотечного обслуживания в области и выполнения задач, поставленных в Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года.

Данное издание представляет собой сборник, в который вошли организационные документы, инструментарий исследования, общие методические рекомендации по выявленным проблемам, списки актуальной литературы и отчет о проведенной работе.

Надеемся, что исследование будет полезно в первую очередь работникам методических служб библиотек для совершенствования своей деятельности и видения роли и места своей структуры в общей картине методического обеспечения библиотечного дела в Мурманской области.

Вопросы, замечания, предложения просим направлять в научно-методический отдел МГОУНБ по телефону 8(815)245-28-15 и электронной почте [nmo@mgounb.ru](mailto:nmo@mgounb.ru)

*Сумарокова Т. А., главный библиотекарь  
научно-методического отдела МГОУНБ*

## 1. ВВЕДЕНИЕ

Научно-методическая деятельность – деятельность, направленная на повышение эффективности работы библиотек (библиотечных систем) на основе управления социальными и технологическими нововведениями (инновациями), включающая в себя организационные, исследовательские и педагогические функции<sup>1</sup>.

Отличительными чертами современного этапа развития библиотек является возрастающая скорость изменений и высокий уровень обновления информации. Библиотеки вынуждены перестраивать мышление, от них всё чаще требуется гибкость, иной подход к принятию решений. Методическая деятельность, иницилирующая и поддерживающая инновационные процессы, основываясь при этом на опыте и достижениях прошлых лет, в этих условиях обеспечивает преемственность, эффективность и качество реализуемых библиотечных проектов. Методическая функция является для всей библиотечной отрасли системообразующей и закреплена в федеральном законе № 78-ФЗ от 29.12.1994 «О библиотечном деле».

Отвечая вызовам времени и ориентируясь на потребности практики, методические службы меняют подходы и формы работы. Меняются доминанты функционирования, внедряются новые технологии.

Для совершенствования системы методического обеспечения библиотечных специалистов, определения перспективных направлений его развития, выбора оптимальных форм, необходимо понимать роль этой деятельности в общедоступных библиотеках Мурманской области.

В 2021 году Государственным областным бюджетным учреждением культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» (далее МГОУНБ) проведено областное исследование «Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек Мурманской области» в соответствии с приказом МГОУНБ № 43-ОД от 05.03.2021 г. «О проведении областного прикладного исследования «Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек Мурманской области» (Приложение 1).

В исследовании приняли участие 3 областные и 24 муниципальные библиотечные системы (библиотеки).

## 2. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методика проведения исследования «Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек Мурманской области» утверждена приказом директора ГОБУК Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека от 5 марта 2021 года № 43-ОД. (Приложение 1). Содержит базисные теоретические основания исследования, информацию об этапах работы, ответственных лицах, инструкцию по проведению исследования.

Основная **гипотеза**, обуславливающая необходимость и актуальность исследования – предположение о наличии противоречий между проводимой в библиотеках региона методической работой и потребностями в методическом обеспечении, диктуемых сегодняшним днем.

---

<sup>1</sup> Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации : примерное положение : нормативно-рекомендательный акт Российской библиотечной ассоциации // Российская библиотечная ассоциация : сайт. – [Б. м.], 2015. – URL: [http://www.rba.ru/content/about/doc/nmetod\\_pol.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/nmetod_pol.pdf) (дата обращения: 12.04.2022).

## 2.1 Цель и задачи исследования

**Цель исследования** - создание объективной картины методического обеспечения работы библиотек региона.

Для достижения цели исследования были определены следующие задачи:

1. Изучить документы, регламентирующие методическую деятельность в государственных и муниципальных библиотеках.
2. Провести анализ отчётов государственных и муниципальных библиотек в части методического обеспечения библиотечной деятельности.
3. Изучить содержание разделов официальных сайтов государственных и муниципальных библиотек, направленных на методическое обеспечение и профессиональное взаимодействие.
4. Изучить востребованность и оценку методической помощи среди библиотечных специалистов.

Исследование проводилось в марте-декабре 2021 года.

## 2.2 Объект и предмет исследования

**Объектами исследования** являлись:

- организационно-регламентирующие документы библиотечных учреждений Мурманской области;
- библиотечные специалисты Мурманской области;
- информационные ресурсы библиотек Мурманской области.

**Предмет исследования:**

методическое обеспечение библиотечных специалистов Мурманской области.

## 2.3 Методы исследования

**Методы сбора информации:**

- изучение организационно-регламентирующих документов библиотечных систем (библиотек);
- изучение информационных ресурсов библиотечных систем (библиотек);
- письменный опрос руководителей методических служб и руководителей структурных подразделений, проведенный в форме анкетирования.

## 2.4 Инструментарий исследования

- анкета № 1 – для руководителя методического структурного подразделения, либо лица, ответственного за методическую деятельность в библиотечной системе (библиотеке) (Приложение 3);
- анкета № 2 – для заведующих структурным подразделением учреждения (Приложение 4);
- инструкция по проведению прикладного исследования.

**Участники исследования:** специалисты государственных и муниципальных библиотек Мурманской области (Приложение 5).

### 3. АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ

В ходе исследования были проанализированы данные 24 анкет № 1 и 74 анкет № 2, исследовано 14 разделов с профессиональной информацией на сайтах библиотечных систем региона, изучены организационно-регламентирующие документы библиотечных учреждений Мурманской области, касающиеся методической деятельности.

#### 3.1 Организационно-регламентирующие документы

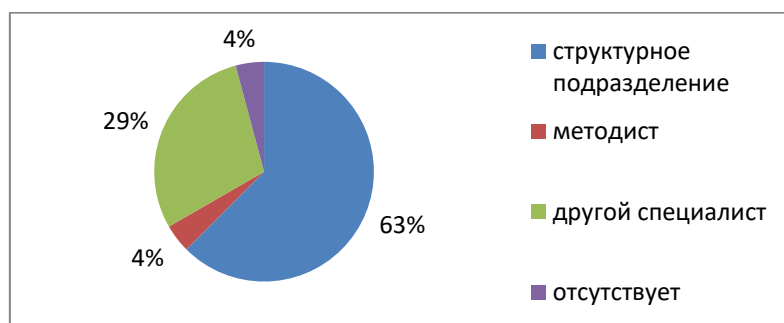
Методическую помощь общедоступным библиотекам Мурманской области на региональном уровне в соответствии с законом Мурманской области «О библиотечном деле в Мурманской области» от 21.11.1997 г. № 83-01-ЗМО оказывают МГОУНБ и областные библиотеки – ГОБУК МОДЮБ и ГОБУК МГОСБСС, утвержденные Министерством культуры Мурманской области по признаку обслуживания особых групп пользователей библиотеки.

Методическая деятельность всех государственных областных библиотек региона отражена в Уставах библиотек и в государственных заданиях (в исследуемом 2020 году была включена в государственную услугу «Библиотечное, библиографическое и информационное обслуживание пользователей библиотеки в стационарных условиях»). Она осуществляется на основе положений о научно-методических отделах (за исключением МГОСБСС, в которой такой отдел отсутствует), а также в должностных инструкциях специалистов, занимающихся методической деятельностью.

Изучение организационно-регламентирующих документов библиотечных учреждений Мурманской области показало, что библиотеки организуют свою методическую деятельность в соответствии с Уставами, а также положениями о методических отделах (секторах, центрах). Методические функции определены также в Положениях об отделах и в должностных инструкциях библиотечных специалистов, занимающихся методической деятельностью.

Методическая деятельность отражена в уставах 3 областных библиотек (МГОУНБ, МОДЮБ и МГОСБСС) и 15 муниципальных библиотечных систем: ЦГБ г. Мурманска, ЦДБ города Мурманска, ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Кировска, ЦБС г. Мончегорска, ЦБС г. Оленегорска, ЦБС г. Полярные Зори, ЦБС ЗАТО Александровск, Североморская ЦБС, Кандалакшская ЦБС, Межпоселенческая библиотека Кольского района, Печенгское межпоселенческое библиотечное объединение, ЦБС Ковдорского района, Ловозерская межпоселенческая библиотека и Терская межпоселенческая библиотека. Из 12 оставшихся библиотек, шесть – библиотеки при культурно-досуговых учреждениях, не предполагающие ведение методической деятельности. Не отражена методическая деятельность в уставах Зеленоборской ЦБС, Кильдинской городской библиотеки, Кольской ЦДБ, Мурмашинской городской библиотеки, библиотечного объединения г. п. Молочный, библиотеки г.п. Туманный.

Диаграмма 1. Состав методических служб общедоступных библиотек Мурманской области



Из анализа были исключены библиотеки в составе КДУ.

По итогам 2020 года в 13 муниципальных библиотечных системах региона работают методические отделы, секторы и центры (ЦБС ЗАТО Александровск, ЦБС г. Апатиты, Кандалакшская ЦБС, ЦБС Ковдорского района, ЦБС г. Кировска, межпоселенческая библиотека Кольского района, Ловозерская межпоселенческая библиотека, ЦБС г. Мончегорска, ЦГБ г. Мурманска, ЦДБ города Мурманска, ЦБС г. Оленегорска, Печенгское межпоселенческое библиотечное объединение, Североморская ЦБС), и в двух областных библиотеках (МГОУНБ и МОДЮБ) есть научно-методические отделы. Итого 15 методических структурных подразделений (63 %).

Нет выделенных методических служб в 7 библиотеках региона (29 %): в шести библиотечных системах (библиотеках): Зеленоборская ЦБС, Кольская ЦДБ, ЦБС г. Полярные Зори, Кильдинская городская библиотека, библиотечное объединение г.п. Молочный, библиотека г.п. Туманный и в 1 областной библиотеке - МГОСБС. В этих учреждениях методическая деятельность закреплена за специалистами наряду с другими должностными обязанностями.

В Терской межпоселенческой библиотеке выделена должность методиста.

В Мурмашинской городской библиотеке методическая работа не предусмотрена регламентирующими документами, не закреплена в должностных инструкциях специалистов. (В утвержденном в 2021 году Уставе методическая деятельность отражена).

В остальных ежегодных отчетах о деятельности библиотек такие данные не предоставлены.

В трех муниципальных библиотечных объединениях региона помимо положений о методических службах (отделах, секторах, центрах), утверждены положения о методических советах – ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Оленегорска и Терской МБ). В двух библиотечных объединениях приняты положения о методической деятельности (в ЦБС Ковдорского района – «Положение об организационно-методической деятельности Ковдорского муниципального учреждения культуры «Централизованная библиотечная система», в ЦБС г. Мончегорска – «Положение о методической деятельности Мончегорской ЦБС»), в МОДЮБ разработано «Положение о научно-методической и экспериментальной деятельности».

### **3.2 Методическое обеспечение общедоступных библиотек Мурманской области в 2020 году.**

Анализ ежегодных отчетов общедоступных библиотек региона за 2020 год демонстрирует эффективный и полноценный охват всех аспектов деятельности общедоступных библиотек: организация и проведение профессиональных мероприятий и конкурсов разных уровней, осуществление мониторингов и локальных исследований, подготовка статистических и информационно-аналитических материалов, методических и методико-библиографических пособий, оказание консультационной помощи библиотекам, разработка программ и проектов.

С целью создания единого профессионального пространства библиотечного сообщества Мурманской области государственные областные и муниципальные библиотеки организовали и провели 17 областных и 93 муниципальных профессиональных мероприятия. В связи с ограничениями, продиктованными неблагоприятной эпидемиологической обстановкой, большинство профессиональных мероприятий прошло в дистанционном режиме. Это коснулось и формата оказания методической помощи (консультирование преимущественно в дистанционном режиме, по телефону или по электронной почте), и формата проведения профессиональных мероприятий и мероприятий по повышению квалификации персонала. Таким образом, методическая работа в 2020 году пережила стремительный рост внедрения информационных технологий, связанных с ними новых форм мероприятий.



ЦБС г. Мончегорска в качестве дистрибьютера интегрированной библиотечно-информационной системы «Ирбис» в 2020 году оказала более 20 дистанционных консультаций для сотрудников ЦБС Ковдорского района, ЦБС г. Полярные Зори, ЦБС ЗАТО Александровск, Ловозерской межпоселенческой библиотеки, Печенгского межбиблиотечного объединения по вопросам ИРБИС и функционированию компьютерного, офисного оборудования и программного обеспечения.

С целью оказания методической и практической помощи библиотекам методические службы региона в 2020 году совершили 613 выездов и выходов в структурные подразделения. С целью проверки библиотечного фонда муниципальные методические службы ЦБС ЗАТО Александровск, Североморской ЦБС, ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Кировска, ЦБС г. Мончегорска, ЦБС г. Оленегорска, ЦБС г. Полярные Зори, ЦБС Ковдорского района, Ловозерской межпоселенческой библиотеки и Печенгского межбиблиотечного объединения совершили 43 выезда (выезда); с целью комплексного обследования библиотек – 30; с другими целями (участие в культурно-просветительских мероприятиях библиотек, осмотр доступности библиотек для посещения инвалидами и др.) – 251. Областные библиотеки (МГОУНБ и МОДЮБ) совершили 17 выездов в муниципальные библиотеки области с целью проведения областных методических и культурно-просветительских мероприятий и 11 выездов с целью участия в мероприятиях муниципальных библиотек. Всего специалистами за год был совершен 991 выезд и выход в библиотеки области.

Большое внимание уделялось научно-исследовательской деятельности: в течение года общедоступные библиотеки Мурманской области принимали участие в различных исследованиях, опросах и мониторингах Министерства культуры РФ и Министерства культуры Мурманской области, Российской библиотечной ассоциации, федеральных (Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки для молодежи и др.) и региональных (Национальная библиотека Республики Карелия) библиотек.

В течение года в библиотеках Мурманской области было проведено 10 мониторингов.

Областные библиотеки Мурманской области инициировали и провели три опроса (МГОУНБ – среди населения региона, МОДЮБ – среди специалистов библиотек).

Собственные локальные исследования проводили муниципальные библиотечные объединения региона: Североморская ЦБС, ЦБС ЗАТО Александровск, ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Полярные Зори, ЦБС г. Мончегорск, ЦБС Ковдорского района и Печенгского межбиблиотечного объединения – общим числом 27. По итогам 2020 года в библиотеках Мурманской области в должности методиста работали 36 человек (2019 г. – 37, 2018 г. – 38).

В течение года действовала разноуровневая система повышения квалификации библиотечных специалистов.

Введение карантинных мер способствовало активизации онлайн-образования, проведение плановых семинаров и конференций переместилось в интернет-пространство и дало возможность для участия в них большому числу сотрудников. В течение 2020 года 460 работников библиотек Мурманской области прошли повышение квалификации, в том числе 340 (42 %) человек из числа основного персонала.

Из общей численности основного персонала государственных и муниципальных библиотек области 507 человек прошли обучение (инструктаж) по предоставлению библиотечно-информационных услуг инвалидам и лицам с ОВЗ, что составляет 72,3 % от общего количества сотрудников (в 2019 г. – 599 чел., 2018 г. – 556).

В рамках федерального проекта «Творческие люди» национального проекта «Культура» в 2020 году сотрудники государственных и муниципальных библиотек области прошли обучение в Центрах непрерывного образования и повышения квалификации творческих и управленческих кадров в сфере культуры по различным образовательным программам 56 человек.

В рамках национального проекта «Культура» в ФБГУ «Российская государственная библиотека» по программам повышения квалификации для специалистов модельных библиотек нового поколения и представителей региональных проектных офисов обучились 16 человек.

На базе 6 муниципальных библиотек области работали Школы библиотекаря для специалистов различных уровней: ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Полярные Зори, библиотеке Видяево, ЦБС ЗАТО Александровск, в Печенгском межбиблиотечном объединении и Кольской межпоселенческой библиотеке (две Школы – библиотечного мастерства и по сохранности библиотечного фонда). Профессиональные библиотечные объединения функционировали в ЦГБ г. Мурманска (инициативное общественное объединение специалистов МБУК «Центральная городская библиотека г. Мурманска» и «Координационная группа по работе с молодежью») и ЦБС г. Апатиты (профессиональный клуб «Книжный вторник»/ «Книжный четверг»). В библиотеке Видяево продолжила работу муниципальная секция библиотечных работников. В 2020 году закончилась реализация программы по повышению профессионального мастерства библиотечных работников на 2015-2020 гг., ее слушателями были библиотекари учреждений культуры и образования ЗАТО Видяево без специального образования и со стажем работы до 3 лет, а также библиотекари, желающие повысить уровень самообразования. В Североморской ЦБС действует программа повышения квалификации специалистов учреждения «Грани профессии». В ЦБС ЗАТО Александровск действует система кураторства.

В 2020 году специалисты библиотек Мурманской области приняли участие во всероссийских, межрегиональных и региональных конкурсах. Среди всероссийских: МГОУНБ стала финалистом Всероссийского конкурса Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина «Наш регион: избранные страницы истории», ЦГБ г. Мурманска заняла 3 место во Всероссийском открытом конкурсе-практикуме «Лучший сайт учреждения культуры – 2019» в номинации «Библиотека и библиотечная система». ЦБС ЗАТО Александровск стала победителем II Всероссийского литературного конкурса «Я люблю читать!», приуроченного Всемирному дню детской книги. Эта же библиотечная система победила в межрегиональном конкурсе выставок «В книжной памяти мгновения войны», посвящённого 75-летию Великой Победы, организованном Вологодским Департаментом культуры и туризма. ЦГБ г. Мурманска получила диплом за III место в номинации «Человек с человеческими возможностями» в IV Открытом конкурсе буктрейлеров, организованном инновационным культурным центром г. Первоуральска. А специалист Печенгского межпоселенческого библиотечного объединения стал экспертом XVII Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия».

В 2020 году на страницах профессиональной прессы было опубликовано 46 статей специалистов библиотек региона. Среди лидеров – МОДЮБ, ЦБС ЗАТО Александровск, МГОУНБ, ЦГБ г. Мурманска, Североморская ЦБС, ЦБС г. Мончегорска, ЦДБ города Мурманска и МБ Кольского района. Статьи специалистов библиотек региона опубликованы в журналах «Библиополе», «Библиотека», «Библиотечное дело», «Игровая библиотека», «Игровая библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Молодые в библиотечном деле», «Современная библиотека», «Справочник педагога-психолога. Школа», «Читаем, учимся, играем» и др.

В рамках участия в работе по совершенствованию регионального законодательства в мае 2020 года по инициативе Министерства культуры Мурманской области специалистами МГОУНБ и МОДЮБ были подготовлены «Методические рекомендации по режиму работы и формам организации досуга населения в муниципальных библиотеках Мурманской области».

Если в целом по области методическая деятельность охватывает все аспекты работы библиотек, то дифференцированный анализ ежегодных отчетов демонстрирует всесторонний охват в 67 % библиотечных системах (библиотеках). Примерно в трети случаев методическая деятельность либо отсутствует, либо не воплощается в полном объеме.

В отчетах 7 (23 %) библиотечных систем не отражена методическая деятельность. Среди них библиотеки Алакуртти, Островного, Зареченска, Верхнетуломского являются библиотеками в составе КДУ. По своему статусу они не должны вести методическую деятельность, но библиотека Видяево, также в составе КДУ, проводит исследования, организует повышение квалификации, дает методические консультации для библиотечных работников своей локации.

В отчетах библиотечного объединения г.п. Молочный, Мурманшинской городской библиотеки, библиотеки г.п. Туманный не отражена методическая деятельность, хотя их статус предполагает ведение такой деятельности.

На 2020 год четыре библиотеки не в полном объеме осуществляли методические функции. В 3 отчетах (10 %) встречаются только упоминания об участии в федеральных (библиотека Заозерска, Кильдинская городская библиотека, Кольская ЦДБ) и областных (Кильдинская городская библиотека, Кольская ЦДБ) исследованиях. В двух отчетах упоминаются выезды в библиотеки (Зеленоборская ЦБС и Кольская ЦДБ), в одном – публикация специалиста в областном профессиональном издании «Библиотечно-информационный бюллетень» (Кильдинская городская библиотека). Кольская ЦДБ организовала и провела устный опрос среди своих читателей. Не организовывались профессиональные мероприятия и повышение квалификации в какой-либо форме.

### **3.3. Официальные сайты библиотек Мурманской области как ресурс осуществления методической деятельности**

В ходе исследования были изучены официальные сайты 3 областных и 24 муниципальных библиотечных систем (библиотек). На 14 из них размещены методические материалы для сотрудников.

С сайта МГОУНБ через раздел «Коллегам» осуществляется переход на сайт «Библиотеки51», на котором представлены: информация о библиотеках области, актуальные документы в области библиотечного дела, научно-методические материалы, информационно-аналитические доклады и справки о деятельности библиотек, информация о программах образования и профессионального развития, новости о событиях библиотечного сообщества Мурманской области. Этот сайт предназначен не только для сотрудников областной научной библиотеки, но для специалистов всей области.

Раздел «Методист.51» сайта МОДЮБ также предназначен не только для сотрудников библиотеки, но для информирования всех детских библиотек области. Здесь представлена такая информация, как список детских библиотек, выложены областные проекты по поддержке чтения среди детей и юношества, методические материалы, информация о профессиональных мероприятиях и тому подобное.

На большинстве сайтов методическая информация не сгруппирована в один раздел.

Не используют для методической деятельности возможности сайта следующие библиотеки: Зеленоборская ЦБС, Кандалакшская ЦБС, ЦБС г. Кировска, Кильдинская городская библиотека, библиотечное объединение г.п. Молочный, Мурманшинская городская библиотека, библиотека г.п. Туманный, ЦБС г. Оленегорска, Терская межпоселенческая библиотека.

Библиотеки в составе КДУ не ведут своих сайтов, на сайтах учреждений нет отдельных библиотечных страниц. Информация об их деятельности размещена в различных разделах – афиши, пост-релизы, организационные документы учреждения.

Анализ виртуального представительства библиотеки как методического ресурса проводился в соответствии с критериями, которыми служили следующие функции:

*информационная* – размещение и продвижение профессиональных новаций, документов широкого спектра;

*коммуникационная* – инструмент обратной связи, предполагающий профессиональный обмен информацией;

*навигационная* – предоставление ссылок на ресурсы, полезные библиотечным специалистам;

Информационная функция реализуется посредством оповещения о профессиональных мероприятиях различных уровней, проектах и программах, реализуемых в данной библиотечной системе, образцов документов, статей специалистов библиотечной системы (библиотеки), опубликованных в профессиональной периодике, информационных списков по разным аспектам библиотечной деятельности.

Коммуникационная функция не прослеживается, обратная связь в части методического общения на сайтах в 2020 году не была предусмотрена. Коммуникативная функция реализовывалась через корпоративные социальные сети и мессенджеры, что подтверждается данными анкетирования.

Наиболее распространена навигационная функция – на всех сайтах располагаются ссылки на авторитетные профессиональные информационные ресурсы, в том числе на сайты РБА и МГОУНБ.

### **3.4. Результаты анкетирования**

Письменный опрос проводился с использованием анкеты № 1 – для руководителей методического структурного подразделения, либо лиц, ответственных за методическую деятельность в библиотечной системе (библиотеке) и анкеты № 2 – для заведующих структурным подразделением учреждения. Среди областных библиотек использовалась только анкета № 1, так как структурные подразделения этих учреждений имеют специфический функционал, а их руководители являются методистами по своему направлению деятельности.

#### **3.4.1. Социально-возрастные характеристики респондентов**

По социально-возрастным характеристикам респонденты распределились следующим образом:

Среди руководителей методических служб 6 человек до 35 лет (15 %), 15 человек от 36 до 50 лет (38 %) и 19 человек в возрасте 51 года и старше (47 %). 38 специалистов имеют высшее образование (90 %), 4 специалиста имеют среднее специальное образование (9 %). Пять специалистов имеют библиотечное образование (12%). По библиотечному стажу: 9 человек работают 5 лет и меньше (23 %), 11 от 6 до 20 лет (27 %), 21 человек от 21 года и больше (50 %).

Среди руководителей структурных подразделений 13 человек до 35 лет (18 %), 37 человек от 36 до 50 лет (50 %) и 24 человека в возрасте 51 год и старше (32 %). 63 человек имеют высшее образование (85 %), 11 – среднее специальное (15 %). В том числе 13 – библиотечное (18 %). По библиотечному стажу: 26 человек работают 5 лет и меньше (35 %), 26 от 6 до 20 лет (35 %), 24 человека от 21 года и больше (30 %).

Таблица 1. Социально-возрастные характеристики респондентов

| Респонденты       |                           | Руководители методических служб | Руководители структурных подразделений |
|-------------------|---------------------------|---------------------------------|--|
| Возраст           | до 35 лет                 | 6                               | 13                                     |
|                   | 36-50 лет                 | 15                              | 37                                     |
|                   | 51 и старше               | 19                              | 24                                     |
| Образование       | высшее                    | 38                              | 63                                     |
|                   | среднее специальное       | 4                               | 11                                     |
|                   | в том числе, библиотечное | 5                               | 13                                     |
| Библиотечный стаж | до 5 лет                  | 9                               | 26                                     |
|                   | 6-20 лет                  | 11                              | 26                                     |
|                   | 21 год и более            | 21                              | 24                                     |

В процентном соотношении разница в социально-возрастных характеристиках респондентов обеих вариантов анкет невелика и можно утверждать, что вся выборка является собой гомогенную группу.

#### 3.4.2. Оценка значения методической службы в деятельности общедоступных библиотек

Надо отметить, что постановка вопросов была разной:

- для руководителей методических служб: **Оцените, сколько времени (в среднем за год) Вы затрачиваете на каждую функцию (1 балл – совсем мало, 10 баллов – очень много);**
- для руководителей структурных подразделений: **Оцените методические функции по степени их значимости и востребованности для Вас (1 балл – менее всего важно, 10 баллов – необходимо).**

Таблица 2. Методические функции – сравнительная таблица

| №№ | Варианты ответов  | Сколько времени затрачиваете на каждую функцию, в баллах из 240 возможных /Анкета № 1 | Функции по степени их значимости и востребованности, в баллах из 740 возможных /Анкета № 2 |
|----|---|---|--|
| 1. | Разработка документов                                       | 149   | 526  |
| 2. | Написание аналитических справок и информационных материалов | 173   | 481  |
| 3. | Разработка проектов и программ                              | 123   | 572  |
| 4. | Обследования, проверки                                      | 92  | 412  |
| 5. | Повышение квалификации специалистов                         | 123   | 625  |
| 6. | Проведение профессиональных мероприятий                     | 124   | 576  |
| 7. | Консультирование  | 143   | 599  |
| 8. | Информирование. Выявление и распространение инноваций       | 117   | 592  |

|     |   |     |     |
|-----|---|-----|-----|
| 9.  | Исследовательская деятельность  | 84  | 461 |
| 10. | Контроль  | 133 | 414 |
| 11. | Координация работы  | 144 | 518 |
| 12. | Разработка и внедрение инноваций  | 106 | 581 |
| 13. | Разработка сценариев мероприятий. Организация мероприятий (не методических) | 107 | 469 |

Была использована шкала от одного до десяти, и количество набранных баллов переведено в проценты от общего возможного количества баллов ответа. Необходимо отметить, что вопрос для методистов сформулирован так, что не выдает их отношения к степени важности функции, только возможность её удовлетворить. Поэтому при анализе ответов берется за аксиому, что затраченное на различную деятельность время соответствует запланированному.

Минимальный разрыв мнений в оценке значимости функции «Контроль» - 56 % у библиотекарей и 58 % у методистов. Это единственный раз, когда методисты оценивают функцию выше, чем она востребована. Во всех остальных случаях, потребность в методическом обеспечении, пусть ненамного, превышает предложение. «Координация работы» имеет значения 70 % и 63 % соответственно.

«Разработка документов» набрала 71 % по степени важности для руководителей структурных подразделений и 65 % для методистов. «Написание аналитических справок и информационных материалов» видится важным 65% библиотекарей и 75 % руководителей методических служб.

Около 20 пунктов составляет разрыв между оценкой руководителями структурных подразделений и руководителями методических служб таких функций, как «Проведение профессиональных мероприятий» (78 % и 54 %), «Консультирование» (81 % и 62 %) и «Разработка сценариев мероприятий. Организация мероприятий (не методических)» (63 % и 47 %). Важность функции «Разработка проектов и программ» оценивается в 77 % и 53 % соответственно.

При оценке «Исследовательской деятельности» (62 % и 37 %) разница составила 25 пунктов.

Большой разрыв во мнениях, около 30 пунктов, имеется в отношении «Повышения квалификации специалистов» - 84 % против 53 %, «Разработки и внедрения инноваций» - 79 % против 43 %, «Информирования. Выявления и распространения инноваций» - 81 % против 51 %.

Самый большой разрыв, 56 % против 4 %, принадлежит варианту ответа «Обследования, проверки».

Результаты показывают, что оценка методической деятельности у руководителей структурных подразделений и методистов однородна более чем в половине случаев. Небольшие расхождения естественны для разных групп респондентов.

Группа ответов с разницей в 30 пунктов представляет больше информации для анализа.

«Повышение квалификации специалистов» - болезненный вопрос для библиотек. Со скоростью обновления информации всё быстрее возникает необходимость в обновлении компетенций, не всегда лежащих в профессиональной библиотечной плоскости. Несмотря на усилия, прилагаемые методистами в этом направлении, востребованность не удовлетворяется.

«Разработка и внедрение инноваций», «Информирование. Выявление и распространение инноваций» - разрыв в оценке значимости этих функций также говорит о том, что методисты не удовлетворяют эти потребности библиотек.

Наибольший разрыв во мнениях вызвал вариант «Обследования. Проверки». Только 4 % ответов методистов осуществляют этот вид деятельности, что демонстрирует противоречивое отношение к этой функции: будучи явно методической, она более востребована у руководителей структурных подразделений. Представляется наиболее вероятным (как и в любой анкете с вариантами ответов, здесь не выявляются причины формирования того или иного мнения), что недостаточно проработана нормативная база методических проверок и обследований, поэтому существует разночтение в восприятии этих терминов, обследования и проверки воспринимаются как контролирующая функция, а не как исследовательская основа разработки стратегии для развития библиотеки.

Ответы на другие вопросы анкеты для руководителей методических служб показали, что методисты видят свою задачу в мониторинге, разработке и внедрении инноваций, проектно-программной деятельности. В ответах на вопрос, как можно повысить эффективность работы, большинство методистов указали уменьшение количества разрабатываемых документов и написания аналитических и информационных материалов.

Руководителям структурных подразделений был предложен вопрос «**Методист для Вас, прежде всего...**» с множественными вариантами ответов.

Ответы распределились следующим образом:

9,8 % - **руководитель**, контролирующий показатели работы;

13,2 % - **лидер**, стимулирующий инновационную деятельность;

17,8 % - **наставник**, дающий советы и готовые решения проблем;

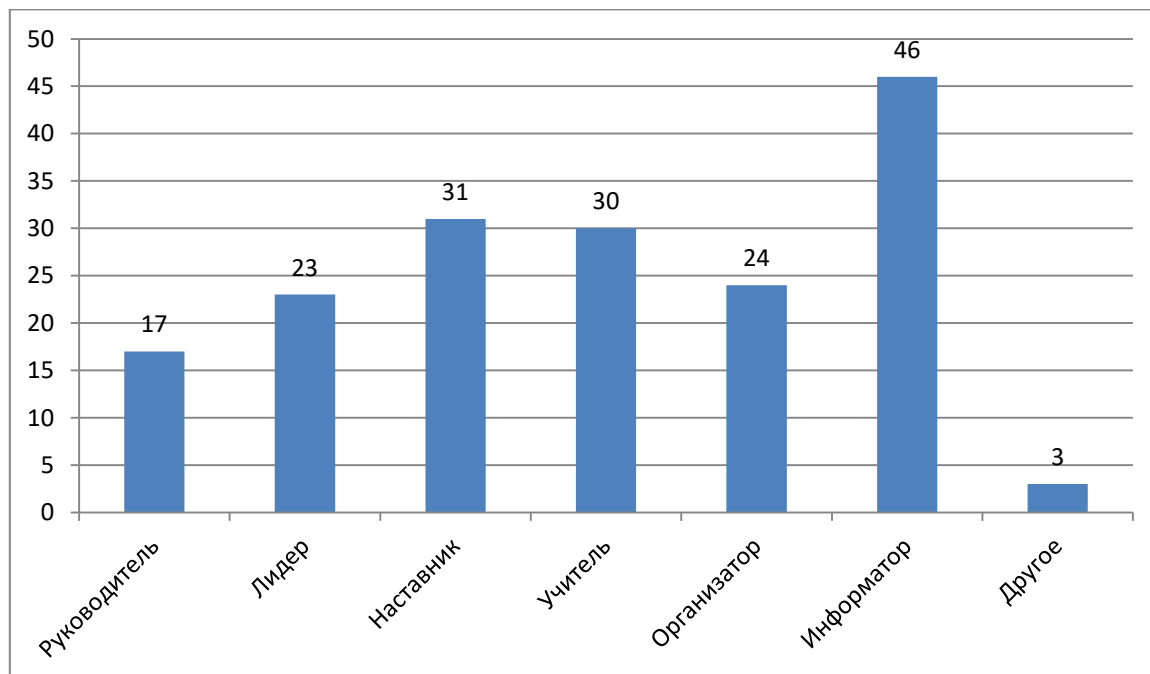
17,2 % - **учитель**, помогающий приобрести необходимые знания и навыки;

13,8 % - **организатор** совместной работы;

26,4 % - **информатор**, оперативно сообщающий об изменениях и новшествах;

1,7 % - **другое**.

Диаграмма 2. Оценка роли методистов заведующими структурных подразделений



### 3.4.3. Оценка состояния системы повышения квалификации в регионе

В области постоянно функционируют разноуровневые системы повышения квалификации. Для их раскрытия руководителям методических служб был предложен вопрос «**Есть ли в вашей библиотечной системе (библиотеке) программы повышения квалификации персонала?**».

На момент проведения исследования в 10 случаях такая программа имеется, в 6 случаях – находится в разработке, в 17 – планируется к разработке, в 4 её нет.

Из полученных данных следует, что методические службы уделяют большое внимание повышению квалификации сотрудников библиотек. Постоянно возрастают требования к профессиональным компетенциям, их спектр расширяется. Для комплексного решения проблемы разрабатываются *программы повышения квалификации*.

В 2020 году они были в 10 библиотечных системах области (ЦГБ г. Мурманска, ЦДБ города Мурманска, ЦБС ЗАТО Александровск, ЦБС Ковдорского района, межпоселенческая библиотека Кольского района, Ловозерская межпоселенческая библиотека, ЦБС г. Оленегорска, Печенгское межбиблиотечное объединение, ЦБС Полярные Зори, Североморская ЦБС) ещё в 6 (МГОУНБ, МОДЮБ, МГОСБСС, ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Кировска, Терская межпоселенческая библиотека) – разрабатывались.

В 6 случаях программ повышения квалификации не было, и они не планировались. Это относится к библиотекам в составе культурно-досуговых учреждений, в которых нет методических служб (библиотека Верхнетуломского, библиотека Заозерска) а также в Зеленоборской ЦБС, библиотечном объединении Молочный, ЦБС г. Мончегорска и Мурмашинской городской библиотеке. В библиотеке Видяево, функционирующей в составе КДУ, не предусмотрена методическая служба, но квалификация сотрудников позволила разработать и реализовать программу по повышению профессионального мастерства библиотечных работников на 2015-2020 гг., слушателями которой стали библиотекари учреждений культуры и образования ЗАТО Видяево без специального образования и стажем работы до 3 лет, а также библиотекари, желающие повысить уровень самообразования.

Несмотря на активную работу, повышение квалификации остается большой проблемой для библиотек области.

Тем больший интерес вызывает разночтение в определении наиболее **актуальных тем повышения квалификации** в представлении руководителей методических и не методических структурных подразделений.

Вопрос был открытым и мультивариантным, при обработке и закрытии ответов данные были переведены в проценты от общего количества ответов.

Результаты показали, что 22 % руководителей методических служб и 59 % руководителей структурных подразделений видят актуальной темой повышение квалификации по «Методической деятельности». 57 % методистов и 31 % руководителей структурных подразделений - «Инновационно-проектной и грантовой деятельности». Остается важной «Работа с разными категориями читателей» - 35 % и 41 % соответственно, здесь самый малый разрыв во мнениях. Методисты продвигают тему «Создание и деятельность модельной библиотеки» (13 %), но только 3 % руководителей структурных подразделений ею интересуются. Это тем более противоречивый момент, что, судя по ответам на 2 вопрос анкеты, как раз заведующим не хватает «внедрения инноваций».

Такие расхождения встречаются и в других случаях: методисты предлагают темы «Информационно-компьютерные технологии и медиа-продвижение» (48 %), «Пространство и имидж библиотеки» (17 %), «Краеведческая деятельность» (17 %), «Социальное партнерство, привлечение внебюджетных средств» (9 %), но руководители структурных подразделений не видят в них необходимости.

Большей проблемой для кадрового состава библиотек является «Обучение работников без профильного образования» (14 %) ответов заведующих, а методисты не считают это своей задачей.



Таблица 3. Сравнение перспективных тем повышения квалификации

| №№  | Варианты ответов                                | Темы повышения квалификации/ Анкета № 1 | Темы повышения квалификации/ Анкета № 2 |
|-----|---|---|---|
| 1.  | Инновационно-проектная и грантовая деятельность | 7                                       | 42                                      |
| 2.  | ИКТ и медиа-продвижение                         | 15                                      | -                                       |
| 3.  | Краеведческая деятельность                      | 16                                      | -                                       |
| 4.  | Методическая деятельность                       | 17                                      | 80                                      |
| 5.  | Пространство и имидж библиотеки                 | 15                                      | -                                       |
| 6.  | Обучение работников без профильного образования | -                                       | 19                                      |
| 7.  | Работа с разными категориями читателей          | 8                                       | 55                                      |
| 8.  | Работа с фондом                                 | 4                                       | -                                       |
| 9.  | Создание и деятельность модельной библиотеки    | 18                                      | 4                                       |
| 10. | Социальное партнерство, привлечение средств     | 11                                      | -                                       |

#### 3.4.4. Каналы обеспечения методической помощью

В связи с территориальной удаленностью многих библиотек от своих методических центров, в исследовании возник вопрос **о каналах обеспечения методической помощью.**

Из полученных данных следует, что наиболее востребованным и эффективным способом получения методической помощи респонденты считают очное, или по телефону, взаимодействие как непосредственный диалог (очное взаимодействие: 96 % среди методистов и 78 % среди заведующих; по телефону: 96 % среди методистов и 50 % среди заведующих). Руководители структурных подразделений в большей степени, чем руководители методических служб ощущают потребность в развитии электронных форм методического консультирования, в том числе, через сайты и социальные сети своих библиотечных систем:

- онлайн (электронную почту) используют 3 % методистов, хотя как предпочтительный канал отметили 22 % библиотекарей;
- сайты библиотечной системы (библиотеки) – 5 % и 20 % соответственно;
- соцсети – 4 % в оценке методистов и 27 % в оценке заведующих структурными подразделениями;
- облачные технологии 1 % и 3 % соответственно.

Методисты практически не фиксируют этой потребности, в практике их работы наиболее востребованными оказываются консультации устные и через электронную почту и мессенджеры.

Таблица 4. Сравнение используемых и предпочитаемых каналов получения методической помощи

| №№ | Варианты ответов     | Какие каналы методического обеспечения используете/<br>руководители методических служб | Какие каналы получения методической помощи предпочтительны/<br>руководители структурных подразделений |
|----|----------------------|--|---|
| 1. | Облачные технологии  | 1  | 2   |
| 2. | Онлайн               | 7  | 16  |
| 3. | Очное взаимодействие | 21   | 58  |
| 4. | По телефону          | 21   | 37  |
| 5. | Сайт                 | 11   | 15  |
| 6. | Соцсети              | 8  | 20  |

### 3.4.5. Формы обеспечения методической помощью

Ответы на вопрос о наиболее эффективных формах взаимодействия показали, что большой интерес для обеих групп представляют интерактивные формы, предполагающие обратную связь. Предлагалось выбрать любое количество вариантов.

Лидерами стали индивидуальные консультации (65 % среди ответов методистов и 53 % среди ответов библиотекарей) и групповые мастер-классы и практикумы (74 % и 68 % соответственно).

Методисты отмечают высокую эффективность таких форм, как «Семинар, круглый стол» (65 %), «Вебинар» (65 %), «Размещение информации в группах и блогах» (48 %), «Тренинг, деловая игра» (35 %), «Научно-практическая конференция» (30 %), «Конкурс» (26 %), «Письменные консультации» (22 %).

Среди руководителей структурных подразделений преобладают в порядке убывания «Семинар, круглый стол» (49 %), «Тренинг, деловая игра» (47 %), «Вебинар» (41 %), «Научно-практическая конференция» (32 %), «Размещение информации в группах и блогах» (30 %), «Письменные консультации» (28 %), «Конкурс» (14 %).

Таблица 5. Сравнение оценки эффективности форм оказания методической помощи

| №№ | Вариант ответа                           | Количество голосов, отданных за вариант |            |
|----|--|---|------------|
|    |  | Анкета № 1                              | Анкета № 2 |
| 1. | Вебинар                                  | 15                                      | 30         |
| 2. | Индивидуальное консультирование          | 18                                      | 39         |
| 3. | Конкурс                                  | 6                                       | 10         |
| 4. | Мастер-класс, практикум                  | 17                                      | 50         |
| 5. | Научно-практическая конференция          | 7                                       | 24         |
| 6. | Письменные консультации                  | 5                                       | 21         |
| 7. | Размещение информации в группах и блогах | 11                                      | 1          |
| 8. | Семинар, круглый стол                    | 15                                      | 36         |
| 9. | Тренинг, деловая игра                    | 8                                       | 35         |

Чаще всего темами консультаций являются инновационно-проектная и грантовая деятельность библиотек (52 %), информационно-компьютерные технологии (35 %), медиа-продвижение (26 %), работа с разными категориями читателей (48 %), вопросы методической деятельности (22 %) и создания модельных библиотек (9 %), организация статистического учета и планирования (22 %), консультации по нормативным документам (9 %).

Для разъяснения этих тем применяются различные формы оказания методической помощи. В каждом конкретном случае методисты решают, что будет эффективнее.

Востребована такая форма, как размещение на сайте или в группе библиотечной сети методических разработок.

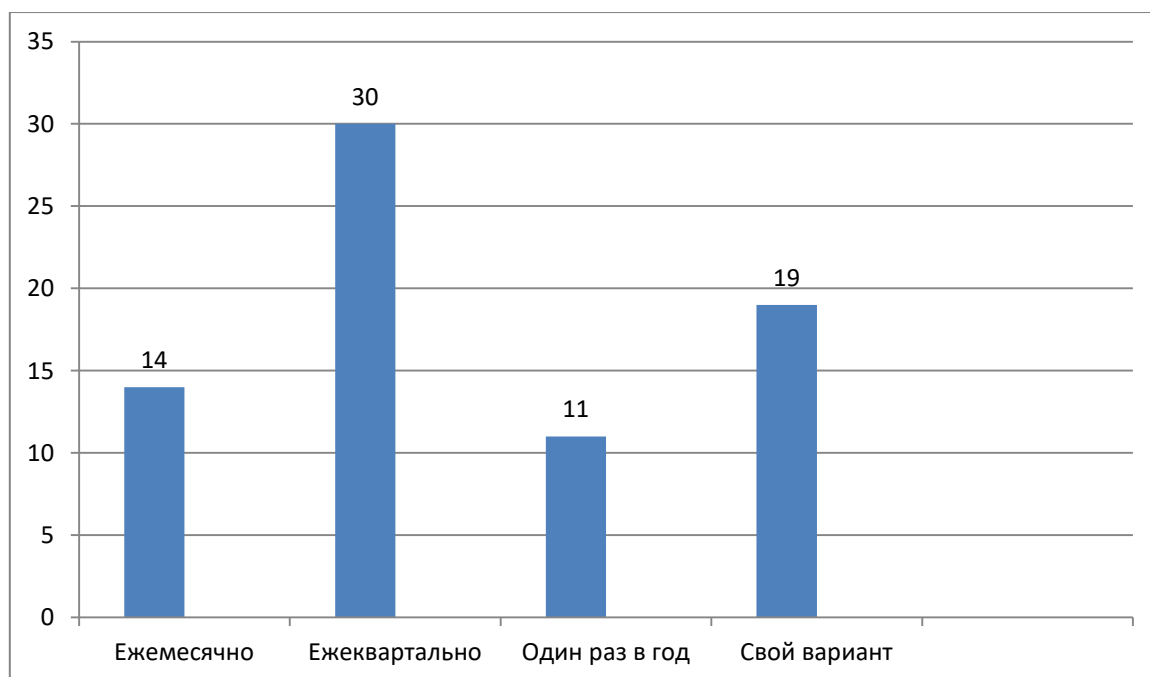
Низкая оценка эффективности письменных консультаций связана с тем, что с одной стороны это трудоемкая работа, отнимающая большое количество времени, с другой – информация быстро устаревает. Несмотря на это письменные консультации – единственная форма, которую руководители структурных подразделений оценивают выше, чем руководители методических служб.

Конкурсы как форму методической помощи отметило наименьшее количество респондентов. Библиотекари не видят в них работы методистов, хотя лояльность к конкурсам как профессиональным мероприятиям высока.

### 3.4.6. Профессиональные мероприятия

Руководителям структурных подразделений был задан вопрос о необходимой частоте проведения профессиональных мероприятий. Наиболее популярное мнение – ежеквартальное проведение профессиональных мероприятий (41 %). Повторяющееся значение «Свой вариант» (26 %) респонденты расшифровывали как «По мере необходимости». Остальные голоса разделились примерно поровну: от ежемесячного проведения профессиональных мероприятий (14 %) до одного раза в год (11 %). Отказ от проведения профессиональных мероприятий не рассматривался.

Диаграмма 3. Предпочтительная частота проведения профессиональных мероприятий



Также руководителям структурных подразделений был задан открытый вопрос **«Что Вам дает участие в профессиональных мероприятиях?»**. Сгенерированные при закрытии группы ответов были переведены в процентное отношение к общему количеству вариантов ответов. Большинство респондентов дали несколько вариантов ответов. Из них следует, что большинство руководителей структурных подразделений расценивают профессиональные мероприятия в первую очередь как способ профессионального развития и повышения квалификации: варианты ответов «Обмен опытом» (62 %) и «Новые знания» (62 %). Такой вариант как «Мотивация, стимул к работе» отмечен 32 % ответов. Большое значение имеет «Возможность профессиональных дискуссий» (22 %) и «Реализация своего творческого потенциала» (18 %).

Таблица 6. Значение профессиональных мероприятий для повышения квалификации

| №№ | Варианты ответов                         | Число упоминаний |
|----|--|------------------|
| 1. | Обмен опытом                             | 46               |
| 2. | Новые знания                             | 45               |
| 3. | Мотивация, стимул к работе               | 24               |
| 4. | Возможность профессиональных дискуссий   | 16               |
| 5. | Реализация своего творческого потенциала | 13               |

Большинство ответов, касающихся не только профессиональной компетенции, но и морального удовлетворения от работы («Мотивация, стимул к работе» и «Реализация своего творческого потенциала») пришли от сотрудников крупных централизованных библиотечных систем с развитыми методическими службами: Апатитской ЦБС, Кандалакшской ЦБС, ЦБС г. Кировска, Кольской межпоселенческой библиотеки, ЦБС г. Мончегорска, ЦБС г. Оленегорска, Печенгского межбиблиотечного объединения, Североморской ЦБС.

В то же время, несмотря на признание важности проведения у участия в профессиональных мероприятиях, примерно одинаковая доля руководителей методических служб (39 %) и руководителей структурных подразделений (43 %) не смогли определить наиболее эффективное профессиональное мероприятие последних лет. Вопрос был открытым и мультивариантным. Менее половины методистов (48 %) и около одной пятой библиотекарей (22 %) смогли вспомнить эффективные мероприятия всероссийского масштаба. Из тех, кто ответил, большинство оценило работу областных библиотек (83 % и 23 %). Мероприятия своих библиотечных систем (библиотек) оценили 39 % и 43 % соответственно.

Таблица 7. Оценка профессиональных мероприятий

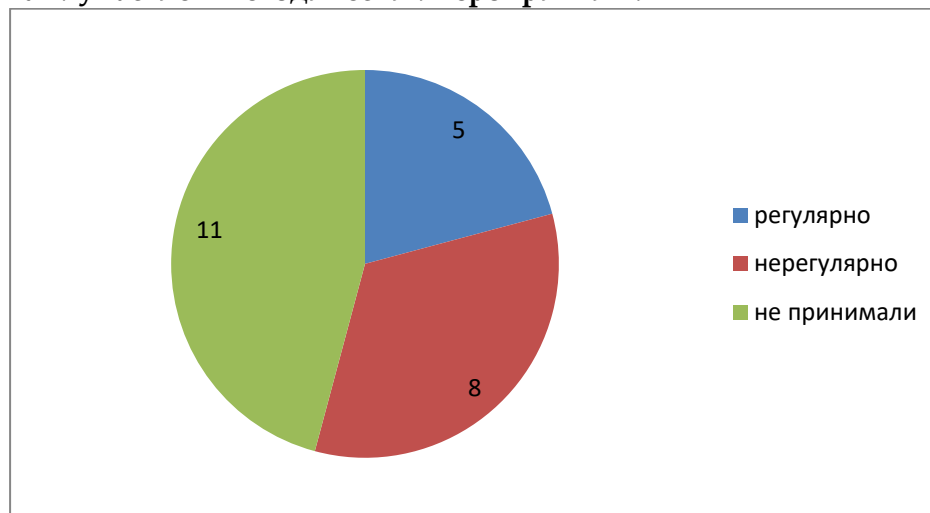
| №№ | Показатель                                 | Руководители методических служб | Руководители структурных подразделений |
|----|--|---------------------------------|--|
| 1. | Мероприятия областных библиотек            | 19                              | 17                                     |
| 2. | Всероссийские профессиональные мероприятия | 8                               | 18                                     |
| 3. | Локальные мероприятия методических служб   | 11                              | 16                                     |
| 4. | Нет ответа                                 | 15                              | 38                                     |

Такие большие значения локальные профессиональные мероприятия приобрели за счет мнения руководителей структурных подразделений только двух библиотечных систем – ЦГБ г. Мурманска и Печенгского межбиблиотечного объединения.

Среди эффективных мероприятий в ответах чаще всего отмечены ежегодные областные семинары по планированию, проводимые МГОУНБ, а среди локальных мероприятий была отмечена деловая игра «Фонд ИИЦ: расстановка и продвижение» МБУК «ЦГБ» г. Мурманска.

В свою очередь, руководителям методических служб были заданы вопросы об участии в мероприятиях по методической деятельности **Российской библиотечной ассоциации**.

Диаграмма 4. Участие в методических мероприятиях РБА



В 2020 году регулярно принимали участие в этих мероприятиях только 21 % методических служб (МГОУНБ, МГОСБСС, ЦБС ЗАТО Александровск, Североморская ЦБС и ЦБС г. Полярные Зори), 33 % методических служб (МОДЮБ, ЦГБ г. Мурманска, ЦДБ города Мурманска, межпоселенческая библиотека Кольского района, Ловозерская межпоселенческая библиотека, ЦБС г. Оленегорска, Печенгское межбиблиотечное объединение, ЦБС г. Кировска) принимали участие нерегулярно, а 46 % (ЦБС г. Апатиты, библиотека Верхнетуломского, библиотека Заозерска, Зеленоборская ЦБС, Кандалакшская ЦБС, Кильдинская городская библиотека, ЦБС Ковдорского района, библиотечное объединение г.п. Молочный, ЦБС г. Мончегорска, Мурманшинская городская библиотека и Терская межпоселенческая библиотека – не принимали участия.

### 3.4.7. Источники профессиональной информации

Поиск **профессиональной информации** соответствует тенденциям времени – печатные издания сменяются сетевыми. В связи с событиями последнего времени (пандемия, локдауны), переход к интернет-ресурсам для поиска профессиональной информации ускорился. В основном, источники в интернете совпадают для респондентов обеих групп, это сайты библиотек и библиотечные и литературоведческие группы в социальных сетях. Внутренние сайты библиотечной системы как источник методической информации (таблица 4) в 8% ответов считают удобным каналом получения профессиональной информации руководители структурных подразделений, но для методистов это не актуально. В свою очередь, профессиональная периодика востребована только методистами.

Вопрос был сформулирован как открытый, мультивариантный. Ответы переведены в процентное отношение к общему количеству ответов.

Наибольшей популярностью пользуются сайты библиотек (федеральных, региональных, центральных муниципальных) – за них отдано 74 % голосов методистов и 53 % заведующих. Среди методистов также востребованы «Профессиональные сайты» и «Профессиональные группы в соцсетях» (по 57 %). Руководители структурных

подразделений оценивают эти варианты в 38 % и 34 % соответственно. Наименьшие показатели относятся к использованию «Правительственных сайтов в области культуры» - 9 % среди методистов и 2 % среди заведующих. Эти варианты в ответах респондентов обеих групп имеют примерно одинаковую значимость.

Разрыв мнений наблюдается в таких ответах, как «Внутренние сайты и группы ЦБС» (отмечены в 8 % ответах заведующих, у методистов - нет), «Профессиональная периодика» (13 % у методистов, у заведующих - нет), «Профессиональные печатные издания» 4 % у методистов, 20 % у заведующих), «Полнотекстовые базы данных» (22 % у методистов, 7 % у заведующих).

Таблица 8. Информационные ресурсы, используемые для поиска профессиональной информации

| Варианты ответов                           | Руководители методических служб | Руководители структурных подразделений |
|--|---------------------------------|--|
| Профессиональные сайты                     | 13                              | 28                                     |
| Сайты библиотек                            | 17                              | 39                                     |
| Правительственные сайты в области культуры | 2                               | 2                                      |
| Профессиональные группы в соцсетях         | 13                              | 25                                     |
| Внутренние сайты и группы ЦБС              | -                               | 6                                      |
| Профессиональная периодика                 | 3                               | -                                      |
| Профессиональные издания                   | 1                               | 14                                     |
| Полнотекстовые базы данных                 | 5                               | 5                                      |

Респонденты также отвечали на вопрос о том, какую профессиональную информацию они разыскивают в сети Интернет. Вопрос был сформулирован как открытый, мультивариантный. Ответы переведены в процентное отношение к общему количеству ответов. Так как в ответах на этот вопрос респонденты сами формулировали темы, в пункт «Работа с читателями» вошли как работа с разными категориями читателей, так и поиск материалов и готовых разработок для организации массовых мероприятий.

Для методистов приоритетными стали темы: «Инновационный опыт работы» (50 %), «Нормативные акты, государственная политика в области библиотечного дела» (48 %), «НОТ в библиотеке» (37 %), «Работа с читателями» (33 %), «Для повышения квалификации» (35 %), «Создание и работа модельных библиотек» (22 %), «Информационно-компьютерные технологии» и «Работа с краеведческими ресурсами» по 13 %, «Статистика, учет, планирование» (8 %), «Научно-исследовательская деятельность в библиотеке» (5 %).

Среди руководителей структурных подразделений в порядке убывания востребованности: «Работа с читателями» (51 %), «Инновационный опыт работы» (50 %), «Для повышения квалификации» (20 %), «Нормативные акты, государственная политика в области библиотечного дела» (14 %), «Информационно-компьютерные технологии» (12 %), «НОТ в библиотеке» (11 %), «Работа с краеведческими ресурсами» (5 %), «Создание и работа модельных библиотек» и «Статистика, учет, планирование» - по 1 % и не отмечено ни одной темы, относящейся к «Научно-исследовательской деятельности».

Таблица 9. Профессиональная информация, разыскиваемая в сети Интернет

| №  | Варианты ответов  | Руководители методических служб | Руководители структурных подразделений |
|----|---|---------------------------------|--|
| 1  | Нормативные акты, государственная политика в области библиотечного дела | 10                              | 10                                     |
| 2  | Инновационный опыт работы   | 12                              | 37                                     |
| 3  | Информационно-компьютерные технологии                                   | 3                               | 9                                      |
| 4  | Работа с читателями   | 8                               | 38                                     |
| 5  | НОТ в библиотеке  | 9                               | 8                                      |
| 6  | Создание и работа модельных библиотек                                   | 5                               | 1                                      |
| 7  | Для повышения квалификации  | 6                               | 15                                     |
| 8  | Статистика, учет, планирование  | 2                               | 1                                      |
| 9  | НИД в библиотеке  | 1                               | 0                                      |
| 10 | Работа с краеведческими ресурсами                                       | 3                               | 4                                      |

Руководителям структурных подразделений также был задан контрольный вопрос, мультивариантный, сформулированный с готовыми ответами: **«Какая информация, публикуемая на библиотечных интернет-ресурсах, для Вас наиболее интересна?»**. Наибольший интерес вызывает информация с «Описанием опыта проведения мероприятий для пользователей» (85 %), «Информацией о проведении профессиональных мероприятий» (57 %), «Новости библиотечной жизни страны» (53 %), «Информация о возможностях повышения квалификации» и «Документы» (по 39 %), «Краеведческие материалы о библиотеках» (16 %), «Информация из истории библиотек мира» (8 %), «Другое» (4 %).

Таблица 10. Наиболее интересные темы, публикуемые на библиотечных интернет-ресурсах

| Варианты ответов  | Число упоминаний |
|---|------------------|
| Описание опыта проведения мероприятий для пользователей | 63               |
| Информация о проведении профессиональных мероприятий    | 42               |
| Новости библиотечной жизни страны                       | 39               |
| Информация о возможностях повышения квалификации        | 29               |
| Документы   | 29               |
| Краеведческие материалы о библиотеках                   | 12               |
| Информация из истории библиотек мира                    | 6                |
| Другая  | 3                |

### 3.4.8. Научно-исследовательская деятельность

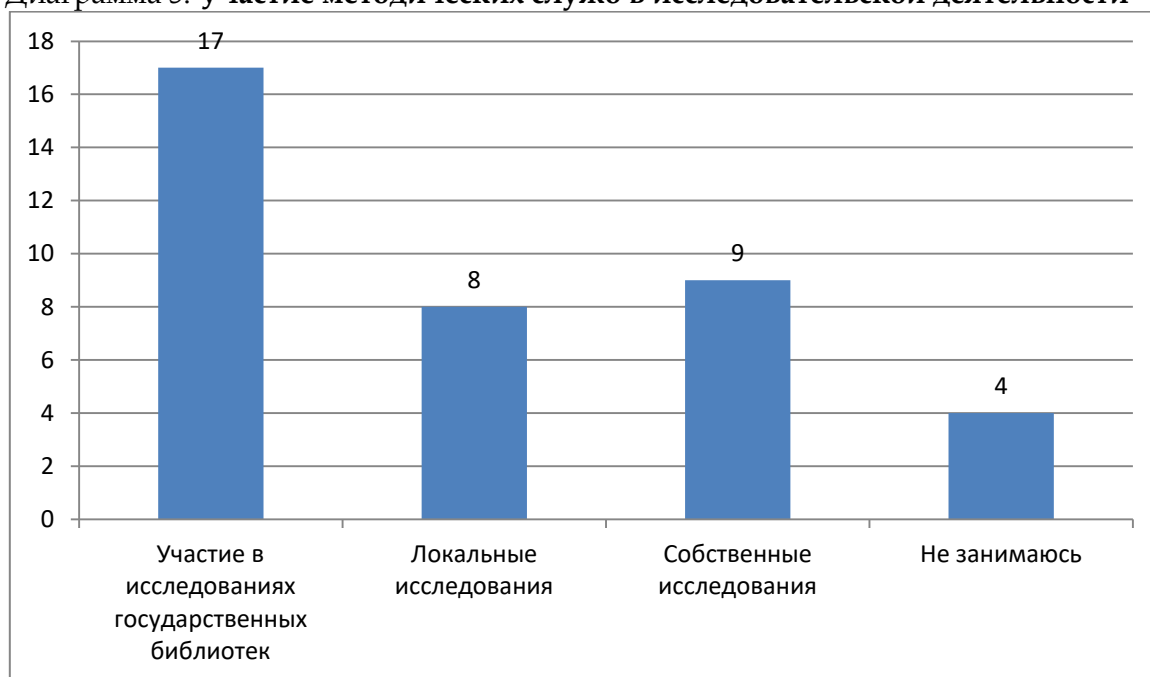
Методические службы области активно занимаются **научно-исследовательской деятельностью**.

Общедоступные библиотеки Мурманской области принимают участие в различных исследованиях, опросах и мониторингах Министерства культуры РФ, Министерства культуры Мурманской области, Российской библиотечной ассоциации, федеральных (Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки, Российской государственной библиотеки для молодежи и др.) и региональных (Национальная библиотека Республики Карелия) библиотек.

Кроме того, исследовательская деятельность осуществляется в соответствии с годовыми планами централизованных систем.

Руководителям методических служб области был задан вопрос **«Осуществляете ли вы собственные исследования?»**. Из ответов видно, что почти половина всей исследовательской деятельности методических служб области – участие в исследованиях, проводимых государственными библиотеками (44,7 %). С другой стороны, не многим меньше проводится локальных исследований (44,8 %). Из них собственные исследования методистов составляют 23,7 %, и в 21,2 % - это участие в исследованиях, организованных другими отделами библиотечной сети (библиотеки). 10,5% не занимаются этой деятельностью.

Диаграмма 5. Участие методических служб в исследовательской деятельности



### 3.4.9. Роль Мурманской государственной универсальной научной библиотеки в методическом обеспечении общедоступных библиотек региона

Картину нельзя признать полной без освещения деятельности **МГОУНБ**. Респондентам был предложен ряд вопросов о роли МГОУНБ в методическом обеспечении общедоступных библиотек региона.

Вопрос **«Какую методическую помощь МГОУНБ может оказать общедоступным библиотекам области?»** был сформулирован как открытый, мультивариантный.

Из ответов следует, методисты яснее видят возможности МГОУНБ как методического центра, вплоть до таких подробностей, как определение того, что эффективнее в их случае: онлайн (9 %) или офлайн (22 %) консультации. Из руководителей структурных подразделений 25 % не смогли сформулировать запрос.



Самым востребованным вариантом методической помощи от МГОУНБ руководители методических подразделений назвали «Консультации по текущим вопросам» (78 %). Высоко оценивается роль МГОУНБ в «Системе повышения квалификации» (17 %), «Разработке методических материалов» и организации «Профессиональных мероприятий офлайн» (по 13 %). Желательна помощь в поддержке профессиональной мотивации (4 %).

Руководители структурных подразделений видят методическую помощь МГОУНБ только как «Консультации по текущим вопросам» (28 %), «Система повышения квалификации» (39 %) и организация «Профессиональных мероприятий офлайн» (22 %).

Таблица 11. «Какую методическую помощь МГОУНБ может оказать общедоступным библиотекам области?»

| Варианты ответов                    | Руководители методических служб | Руководители структурных подразделений |
|-------------------------------------|---------------------------------|--|
| Консультации по текущим вопросам    | 19                              | 21                                     |
| <i>Офлайн</i>                       | 2                               | -                                      |
| <i>Онлайн</i>                       | 5                               | -                                      |
| Нет ответа                          | -                               | 19                                     |
| Профессиональная мотивация          | 1                               | -                                      |
| Профессиональные мероприятия офлайн | 3                               | 16                                     |
| Разработка методических материалов  | 3                               | -                                      |
| Система повышения квалификации      | 5                               | 29                                     |

Кроме того, методистам был предложен ряд вопросов, касающихся методических информационных ресурсов МГОУНБ – сайта «Библиотеки 51» и группы ВК «Библиотеки 51».

Судя по ответам анкеты, сайт «Библиотеки 51» востребован в работе методистов области. Подавляющее большинство постоянно обращается к нему в работе.

Для совершенствования работы сайта руководителям методических служб был задан вопрос о недостающей информации – «Какой информации, на Ваш взгляд, не хватает на сайте «Библиотеки 51»? Вопрос был сформулирован как открытый, мультивариантный.

Судя по полученным данным, «Информации достаточно» по мнению 26 % ответивших, а 48 % респондентов «Затруднились с ответом». Поступили предложения публиковать больше примеров «Инновационных практик и форм работы» (13 %), «Профессиональных консультаций» (7 %) и «Информации о возможностях повышения квалификации» (7 %).

Таблица 11. Предложения по улучшению информационной наполненности сайта «Библиотеки 51»

| №№ | Варианты ответов                                 | Число упоминаний |
|----|--|------------------|
| 1. | Записи вебинаров                                 | 1                |
| 2. | Инновационные практики и формы работы            | 3                |
| 3. | Информации достаточно                            | 6                |
| 4. | Затрудняюсь с ответом                            | 12               |
| 5. | Информация о возможностях повышения квалификации | 2                |
| 6. | Профессиональные консультации                    | 2                |
| 7. | Результаты исследований                          | 1                |
| 8. | Сценарные разработки мероприятий                 | 1                |
| 9. | Типовые документы                                | 1                |

Специалисты области знают и активно используют в работе профессиональную группу ВКонтакте «Библиотеки 51». Для совершенствования работы группы задавался мультивариантный вопрос с множественным выбором ответов о наиболее интересных публикациях. Наиболее интересные темы публикаций – «Информация о проведении профессиональных мероприятий» (79 %), «Документы» (75 %), «Описание опыта проведения мероприятий для пользователей» (71 %), «Информация о возможностях повышения квалификации специалистов» (67 %), «Краеведческие материалы о библиотеках области» (62 %). Меньше всего руководители методических служб интересуются «Информацией из истории библиотек мира» (12 %). Сравнительно небольшой интерес вызывают «Новости библиотечной жизни страны» (38 %), но эти материалы встречаются во всех источниках профессиональной информации.

Таблица 12. Анализ актуальности материалов группы «Библиотеки 51» в социальной сети ВКонтакте

| №№ | Варианты ответов  | Число упоминаний |
|----|---|------------------|
| 1  | Документы   | 18               |
| 2  | Информация из истории библиотек мира                          | 3                |
| 3  | Информация о возможностях повышения квалификации специалистов | 16               |
| 4  | Информация о проведении профессиональных мероприятий          | 19               |
| 5  | Краеведческие материалы о библиотеках области                 | 15               |
| 6  | Новости библиотечной жизни страны                             | 9                |
| 7  | Описание опыта проведения мероприятий для пользователей       | 17               |

#### 3.4.10. Проблемы в методическом обеспечении

Для получения представления о том, какой видят обстановку с методическим обеспечением в области сами руководители методических и не методических структурных подразделений общедоступных библиотек в анкетах были заданы соответствующие вопросы.

Вопрос был сформулирован как открытый, мультивариантный. Руководители методических структурных подразделений видят проблему, в первую очередь, в «Недостатке квалифицированных кадров (методических)» (46 %), «Слабой нормативной базе для методической деятельности» (29 %) и «Непропорционально большому количеству информационных запросов» (29 %). В меньшей степени на методическую работу влияют проблемы, сформулированные респондентами как «Возрастание степени научности методической работы» (16 %) и «Недостаток финансирования очных профессиональных мероприятий» (12 %). Только один раз прозвучало упоминание профессионального выгорания, но при небольшом количестве заполненных анкет № 1 (24) это составляет уже 4 %.

Таблица 13. Проблемы в методическом обеспечении общедоступных библиотек Мурманской области, по мнению руководителей методических служб

| №№ | Варианты ответов   | Число упоминаний |
|----|--|------------------|
| 1  | Возрастание степени научности методической работы            | 4                |
| 2  | Недостаток квалифицированных кадров                          | 11               |
| 3  | Недостаток финансирования на профессиональные мероприятия    | 3                |
| 4  | Непропорционально большое количество информационных запросов | 7                |
| 5  | Профессиональное выгорание, недостаток мотивации             | 1                |
| 6  | Слабая нормативная база методической деятельности            | 7                |

Заведующие общедоступных библиотек смотрят на ситуацию со своей стороны. Был предложен вопрос, какие проблемы в методическом обеспечении они видят. Вопрос был сформулирован как открытый, мультिवариантный. В 32 % ответов отмечается, что «Проблем нет». А в 23 % - отмечается «Недостаточная квалификация методистов». 12 % ответов звучат как «Затрудняюсь ответить», по 10 % - «Недостаточная практическая помощь» и «Отсутствие очного взаимодействия», по 8 % - «Отставание методистов от жизни» и «Отсутствие нормативной базы для методической работы».

Таблица 14. Проблемы в методическом обеспечении специалистов библиотек

| №№ | Варианты ответов                                    | Число упоминаний |
|----|---|------------------|
| 1  | Затрудняюсь ответить                                | 9                |
| 2  | Недостаточная квалификация методистов               | 17               |
| 3  | Недостаточная практическая помощь                   | 7                |
| 4  | Отставание методистов от жизни                      | 6                |
| 5  | Отсутствие очного взаимодействия                    | 7                |
| 6  | Отсутствие нормативной базы для методической работы | 6                |
| 7  | Проблем нет   | 24               |

Руководителям структурных подразделений предложили определить пути решения этих проблем. Вопрос был сформулирован как открытый, мультिवариантный. Несмотря на возможность самим сформулировать ответ, у 35 % респондентов «Нет ответа». 28 % ответов - «Проведение профессиональных мероприятий». По 12 % относится к вариантам «Всё устраивает», «Оперативность консультирования» и «Увеличение доли разработки методистами инноваций и сценариев мероприятий». Активизация в «Повышении квалификации и переподготовке кадров» - 10 %, «Оперативное информирование» - 8 %, «Подготовка методических кадров» - 5 %

Таблица 15. Предложения по совершенствованию методического обеспечения деятельности библиотек

| №№ | Варианты ответов  | Число упоминаний |
|----|---|------------------|
| 1  | Всё устраивает  | 9                |
| 2  | Оперативность консультирования  | 9                |
| 3  | Нет ответа  | 26               |
| 4  | Оперативное информирование  | 6                |
| 5  | Повышение квалификации и переподготовка кадров                            | 7                |
| 6  | Подготовка методических кадров  | 4                |
| 7  | Проведение профессиональных мероприятий                                   | 21               |
| 8  | Увеличение доли разработки методистами инноваций и сценариев мероприятий. | 9                |

Руководителям методических служб был задан вопрос «**Каковы, на Ваш взгляд, перспективы развития библиотек?**». Больше половины (54 %) мнений заключается в том, что «Библиотеки будут меняться вместе с обществом», по 37 % - что «Библиотеки окончательно станут «третьим местом» и «Библиотеки станут более технологичными», 33 % - «Библиотеки будут предоставлять профессиональный и бесплатный доступ к информации», а 8 % методистов считают, что «Количество библиотек сократится, книги уйдут».

Таблица 16. **Перспективы развития библиотек**

| №№ | Варианты ответов   | Число упоминаний |
|----|--|------------------|
| 1  | Библиотеки будут меняться вместе с обществом                                     | 13               |
| 2  | Библиотеки окончательно станут «третьим местом»                                  | 9                |
| 3  | Библиотеки станут более технологичными   | 9                |
| 4  | Библиотеки будут предоставлять профессиональный и бесплатный доступ к информации | 8                |
| 5  | Количество библиотек сократится, книги уйдут                                     | 2                |

Перспективы методической деятельности руководители методических служб не отделяют от будущего библиотек, о чем свидетельствуют ответы на мультивариантный открытый вопрос «**Каковы на Ваш взгляд перспективы методической деятельности?**». «Оптимистичные перспективы, без объяснения» отмечаются в 45 % ответов, «Такие же, как у библиотек» - в 25 %, методическая деятельность «Уйдет в электронную среду» - 13 %, и по 8 % «Приоритетные, так как повышается значимость методической работы» и «Изменится в сторону программно-проектной деятельности».

#### 4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Ситуация с методическим обеспечением существенно различается для каждой из библиотечных систем (библиотек) области. В то же время, можно выделить общие моменты и сделать **ВЫВОДЫ**:

1. Анализ организационно-нормативных документов выявляет неравномерность методического обеспечения общедоступных библиотек области, закреплённый на уровне учредительных документов библиотек. Из 30 библиотек, принимавших участие в исследовании, методическая деятельность закреплена в организационно-нормативных документах только восемнадцати библиотек, что составляет 60 % от общего количества библиотек.

Рекомендуется внести *изменения в организационно-нормативные документы*.

В первую очередь это Уставы библиотечных систем (библиотек) Зеленоборской ЦБС, Кильдинской городской библиотеки, Кольской ЦДБ, Мурманской городской библиотеки, библиотечного объединения г. п. Молочный, библиотеки г.п. Туманный

Для библиотек в составе КДУ (20 % всех респондентов исследования) изменения необходимо внести в Устав учреждения: занести библиотечно-информационное обслуживание в виды деятельности культурно-досугового учреждения, выделить библиотеку как структурную единицу (кроме библиотеки Видяево, где это присутствует). Кроме того, в этом случае целесообразно заключение договора о методической помощи с центральной библиотекой муниципального образования или МГОУНБ.

В тех библиотечных системах (библиотеках), в которых нет методических служб и методистов, необходимо ввести в штатное расписание как минимум должность методиста. Выделение методической деятельности заявлено в Стратегии развития библиотечной деятельности до 2030 года: «Восстановление методических подразделений (в том числе во всех центральных библиотеках субъектов Российской Федерации и центральных городских, районных библиотеках муниципальных образований Российской Федерации) с введением в штатное расписание библиотек должности методиста».

На момент проведения исследования не было выделенных методических служб в 6 библиотечных системах (библиотеках): Зеленоборская ЦБС, Кольская ЦДБ, ЦБС г. Полярные Зори, Кильдинская городская библиотека, библиотечное объединение г.п. Молочный, библиотека г.п. Туманный. Также нет выделенной методической службы в областной библиотеке МГСБООС. В этих учреждениях методическая деятельность закреплена за специалистами наряду с другими должностными обязанностями. В Мурманской городской библиотеке нет выделенного специалиста, методическая работа не предусмотрена ни в каких регламентирующих документах.

2. Результаты анкетирования указывают на востребованность развития методического обеспечения в области. Руководители структурных подразделений высоко оценивают возможность получения методической помощи в таких областях как повышение квалификации, консультирование, информирование. Большинство определили методиста как **информатора**, оперативно сообщающего об изменениях и новшествах. Для развития оперативности информирования рекомендуется *использовать возможности сайтов библиотечных систем (библиотек) для методической работы*.

На сегодняшний день каждая библиотечная система имеет свой сайт. Рекомендуется создать на сайте либо в социальной сети библиотечной системы специальную страницу для профессионального информирования, возможно, с системой личного кабинета и разделом «Часто задаваемые вопросы». Это позволит поддерживать непрерывный контакт между методическим центром и структурными подразделениями, обеспечит оперативность информирования, предоставит возможность персонализировать методическое обеспечение, ведь в каждой системе есть свои насущные вопросы.

Развитие сайтов – требование времени, с момента проведения исследования их структура и наполнение изменились, изменяются постоянно. Невозможно адресно определить, какие сайты на данный момент нуждаются в таком дополнении, но общая

тенденция, чтобы не только читатели, но и коллеги находили профессиональную информацию на виртуальных ресурсах своей библиотечной системы (библиотеки), отражена в ответах на вопросы анкетирования для руководителей структурных подразделений.

Кроме того, онлайн-каналы могут обеспечить обратную связь.

Необходимость разработки системы обратной связи в методической деятельности видна из разницы в ответах руководителей методических и не методических структурных подразделений. Она говорит о том, что эта связь недостаточна, а методические функции неочевидны коллегам, кроме повышения квалификации и консультирования.

3. Вместе с тем, от методистов ждут практической помощи в работе, написания сценариев и организации мероприятий для пользователей, советов и готовых решений проблем, разработку неметодических проектов и программ. Такие запросы обнаруживают потребность в повышении квалификации библиотекарей. Все респонденты отмечают первоочередную важность **образовательной** методической функции.

Специфика Мурманской области в отсутствии средних специальных и высших лицензированных образовательных учреждений и факультетов по библиотечному делу. По отзывам руководителей структурных подразделений, дистанционное обучение не закрывает существующие потребности, библиотеки вынуждены сами учить новых сотрудников основам профессии.

Большинство программ повышения квалификации направлено на совершенствование и расширение спектра уже имеющихся компетенций, а проблема заключается в освоении базовых – профессиональной переподготовке сотрудников приходящих в библиотеку. Она решается обучением на рабочем месте, хотя как система – «кураторство» закреплена приказом директора только в Североморской ЦБС.

Рекомендуется разработать и внести в регламентирующие документы положения об организации системы обучающих мероприятий по основам библиотечной работы, ответственности и показателях эффективности. В библиотеках в составе культурно-досуговых учреждений для организации этой работы не всегда есть возможности, библиотека Видяево – скорее исключение. В этом случае роль учебного центра может исполнять центральная библиотека.

4. Несмотря на то, что выявление и внедрение инноваций являются важнейшим аспектом методической деятельности, руководители структурных подразделений считают недостаточной работу методистов по этому направлению. По их мнению, роль методистов заключается не столько в информировании, сколько в практической организации такой работы. В то же время, из ответов на другие вопросы следует, что «инновации» зачастую рассматриваются как оригинальные формы библиотечных мероприятий (ответы на открытые вопросы, сгенерированные в вариант «Работа с читателями»). Это недопонимание также регулируется нормативной документацией с определением четких функций методической деятельности в конкретной библиотечной системе (библиотеке).

5. Большой запрос от руководителей структурных подразделений касается проведения профессиональных мероприятий. Почти половина ответов – за ежеквартальное проведение. Важным здесь видится то, что кроме возможностей повышения квалификации, специалисты видят моральный выигрыш: в мотивации, стимуле к работе, реализации своего творческого потенциала. Такое отношение к профессиональным мероприятиям наблюдается в ответах, полученных в большинстве от респондентов тех библиотечных систем (библиотек), в которых действуют сильные методические службы: МГОУНБ, МОДЮБ, МГОСБСС, ЦГБ г. Мурманска, ЦБС г. Апатиты, ЦБС г. Кировска, ЦБС г. Мончегорска, ЦБС г. Оленегорска, Североморская ЦБС, Кандалакшская ЦБС, МБ Кольского района. Отмечается такая положительная черта профессиональных мероприятий, как возможность очного общения, профессиональных дискуссий. Такое общение способствует развитию горизонтальных связей, предотвращает профессиональное выгорание.

6. Параллельно с повышением квалификации библиотекарей требуется повышение *квалификации методических кадров*. По результатам анкетирования и анализа ежегодных отчетов в составе методических служб региона 22 % специалистов со стажем работы до 5 лет, только 12 % - с библиотечным образованием. В ответах на вопросы анкеты руководители структурных подразделений отмечали необходимость повышения квалификации методистов. Здесь рекомендации касаются повышения квалификации на всех доступных уровнях: региональном, межрегиональном, федеральном.

Рекомендации на региональном уровне – развитие горизонтальных связей, участие в профессиональных мероприятиях, обмен опытом.

Государственные областные библиотеки регулярно проводят профессиональные мероприятия, в которых участвуют специалисты из всей области, осуществляют оперативное консультирование по текущим вопросам методического обеспечения.

Научно-методический отдел Мурманской областной научной библиотеки ведет сайт «Библиотеки 51», который регулярно пополняется материалами в помощь методической работе, предлагаются образовательные ресурсы для повышения квалификации, образцы типовых документов.

Также с 2022 года запланирован проект МГОУНБ «Методическая помощь онлайн» - цикл дистанционных консультаций, в том числе по методической работе.

Предлагается создание дистанционного обучающего курса по основам методической работы для начинающих методистов и руководителей структурных подразделений (в основном, библиотеки при культурно-досуговых учреждениях и сельские, где зачастую один работник без библиотечного образования). Межрегиональный и федеральный уровни повышения квалификации в части методической деятельности представлены слабо, это отдельные курсы в учреждениях дополнительного образования или в ВУЗах, принимающих участие в программе «Творческие люди». Информация о них также размещена на сайте «Библиотеки51».

7. В библиотеках Мурманской области есть не одна сильная методическая служба. С другой стороны, где-то методистов нет вообще. Исследование позволяет сделать вывод о важности и востребованности методической службы, о необходимости повышения её уровня. Для реализации Стратегии развития библиотечного дела РФ до 2030 года необходимо восстановление системы методических служб. Эти факторы определяют потребность в региональной кооперации, наиболее осуществимым видится создание на сайте «Библиотеки51» *общего областного онлайн-ресурса* для методистов с системой личного кабинета. Ресурс планируется наполнять наиболее удачными методическими разработками не только МГОУНБ, но и других центральных библиотек области. Возможно проведение профессиональных дискуссий по проблемам методического обеспечения деятельности библиотек региона, формирование горизонтальных профессиональных связей.

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБЛАСТНОЕ БЮДЖЕТНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
"МУРМАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЛАСТНАЯ  
УНИВЕРСАЛЬНАЯ НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА"**

**П Р И К А З**

05 марта 2021 г.

№ 43-ОД

г. Мурманск

**О проведении областного исследования  
«Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек  
Мурманской области»**

С целью изучения состояния методической деятельности государственных и муниципальных библиотек Мурманской области, в соответствии с Планом работы государственного областного бюджетного учреждения культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» на 2021 год, в рамках реализации государственной программы Мурманской области «Культура» **п р и к а з ы в а ю:**

1. Провести с 22 марта по 1 декабря 2021 года областное исследование «Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек Мурманской области» (далее – исследование).
2. Утвердить план-график проведения исследования (приложение № 1).
3. Научно-методическому отделу (Бабинцева А.И.) обеспечить подготовку и проведение исследования.
4. Контроль за исполнением настоящего приказа возложить на заместителя директора МГОУНБ по основной деятельности Сосипатрову Ю.В.

Директор

*Баскакова*

С.З. Баскакова



Приложение №1  
к приказу МГОУНБ  
от 05.03.2021 № 43-ОД

**План-график проведения областного исследования  
«Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек  
Мурманской области»**

| <b>№<br/>п/п</b> | <b>Этапы проведения</b>  | <b>Сроки</b>                   |
|------------------|--|--------------------------------|
| <b>1.</b>        | <b>Подготовительный этап</b>   | <b>Март 2021 г.</b>            |
| 1.1              | Составление методики и инструкции по проведению исследования, разработка инструментария, плана работы              | 1 марта – 15 марта 2021 г.     |
| 1.2.             | Распространение инструментария и анкет для заполнения среди областных и муниципальных библиотек Мурманской области | 22 марта 2021г.                |
| <b>2.</b>        | <b>Рабочий этап</b>  | <b>Март – Сентябрь 2021г.</b>  |
| 2.1.             | Заполнение и сбор анкет  | 23 марта – 30 апреля 2021 г.   |
| 2.2.             | Изучение документов и информационных ресурсов библиотек  | 11 мая – 30 сентября 2021 г.   |
| 2.3.             | Обработка и анализ анкет   | 11 мая – 30 сентября 2021 г.   |
| <b>3.</b>        | <b>Заключительный этап</b>   | <b>Октябрь - Ноябрь</b>        |
| 3.1.             | Обобщение результатов исследования   | 1 октября – 31 октября 2021 г. |
| 3.2.             | Подготовка отчёта по исследованию  | 1 ноября – 30 ноября 2021 г.   |
| 3.3.             | Предоставление отчета по итогам исследования   | 1 декабря 2021 г.              |

**МЕТОДИКА**  
**проведения областного исследования**  
**«Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек**  
**Мурманской области»**

**Постановка проблемы**

Отличительной чертой современного общества является динамизм, стремительное изменение технологий и высокий уровень обновляемости информации. Это наблюдается и в различных сферах библиотечной деятельности. Методическая деятельность, инициирующая и поддерживающая инновационные процессы, основывается при этом на опыте и достижениях прошлых лет, что обуславливает её особый статус ключевого звена, обеспечивающего преемственность, эффективность и качество реализуемых библиотечных проектов.

Отвечая вызовам времени и ориентируясь на потребности практиков, методисты меняют подходы и формы работы. Меняются доминанты функционирования, внедряются новые технологии. В то же время, процессы оптимизации и интенсификации труда часто негативно сказываются на методическом обеспечении профессиональной деятельности библиотекарей.

Для совершенствования системы методического обеспечения библиотечных специалистов, определения перспективных направлений его развития, выбора оптимальных форм, необходимо знать структуру, аспекты и роль этой деятельности в общедоступных библиотеках Мурманской области.

**Организатор исследования**

Научно-методический отдел Государственного областного бюджетного учреждения культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека» (далее – МГОУНБ).

**Цель исследования:** сформировать объективную картину состояния методической деятельности государственных и муниципальных библиотек Мурманской области.

**Задачи исследования:**

1. Изучить документы, регламентирующие методическую деятельность в государственных и муниципальных библиотеках.
2. Провести анализ отчётов государственных и муниципальных библиотек в части методического обеспечения библиотечной деятельности.
3. Изучить содержание официальных сайтов государственных и муниципальных библиотек, направленных на методическое обеспечение и профессиональное взаимодействие.
4. Изучить структуру, формы и основания методической деятельности библиотек.
5. Изучить востребованность и оценку методической помощи среди библиотечных специалистов.

**Сроки проведения исследования:** март – декабрь 2021 года.

**Объекты исследования:**

- организационно-регламентирующие документы библиотечных учреждений Мурманской области;
- библиотечные специалисты Мурманской области;
- информационные ресурсы библиотек Мурманской области.

**Предмет исследования:** методическое обеспечение библиотечных специалистов Мурманской области.

**Методы сбора информации:**

- изучение документов;
- изучение информационных ресурсов библиотек;
- письменный опрос.

**Инструментарий:** анкета № 1 - для руководителя методического структурного подразделения, либо лица, ответственного за методическую деятельность в библиотечной системе (библиотеке); анкета № 2 - для заведующих структурным подразделением учреждения; инструкция по проведению прикладного исследования.

**Участники исследования:** государственные и муниципальные библиотеки Мурманской области.

**Этапы проведения исследования**

| № п/п | Этапы проведения  | Сроки                           |
|-------|---|---------------------------------|
| 1.    | Подготовительный этап   | Март 2021 г.                    |
| 1.1.  | Составление программы исследования, разработка инструментария, плана работы |                                 |
| 1.2.  | Распространение инструментария  | 22 марта 2021г.                 |
| 2.    | Рабочий этап  | Май – Август 2021 г.            |
| 2.1.  | Заполнение и сбор анкет   | 22 марта – 30 апреля 2021 г.    |
| 2.2.  | Изучение документов и информационных ресурсов библиотек                     | 30 апреля – 31 августа 2021 г.  |
| 2.3.  | Обработка и анализ анкет  | 1 апреля – 31 августа 2021 г.   |
| 3.    | Заключительный этап   | Сентябрь - Ноябрь               |
| 3.1.  | Обобщение результатов исследования  | 1 сентября – 31 октября 2021 г. |
| 3.2.  | Подготовка отчёта по исследованию   | Ноябрь 2021 г.                  |
| 4.    | Публикация по итогам исследования   | Январь 2022 г.                  |

**ИНСТРУКЦИЯ**  
**по проведению областного исследования**  
**«Роль методической службы в деятельности**  
**общедоступных библиотек Мурманской области»**

1. Руководством библиотечной системы (библиотеки) назначается ответственный за проведение исследования в учреждении.

2. Ответственный за проведение исследования в учреждении:

- сканирует документы;
- распространяет анкеты;
- консультирует заведующих филиалов (отделов) по проведению исследования;
- проводит сбор анкет;
- проверяет полноту и правильность заполнения анкет;
- высылает пакет документов организатору исследования.

3. Анкеты заполняются в электронном виде. Анкету № 1 заполняет руководитель методического структурного подразделения, либо лицо, ответственное за методическую деятельность в библиотечной системе (библиотеке). Анкету № 2 заполняют все структурными подразделениями библиотечной системы (библиотеки), кроме заведующего структурного подразделения, ответственного за методическую деятельность.

4. Часть ответов приведена в анкете. В таких случаях достаточно выделить (любым способом) ответ, соответствующий мнению специалиста. В случае, когда варианты ответа не указаны, а также когда мнение специалиста не соответствует предложенным вариантам, необходимо написать свой ответ на специально отведённых для этого строках. Чем подробнее будут ответы, тем более качественной будет обработка анкет. Если специалисты посчитают необходимым дополнить анкету своими замечаниями, предложениями, они могут это сделать после ответов на все вопросы.

5. По окончании анкетирования заведующие филиалов (отделов) возвращают заполненные анкеты специалисту, ответственному за проведение исследования в библиотечной системе (библиотеке).

6. Ответственный за проведение исследования проводит сбор анкет, проверяет их на предмет полноты и достоверности информации.

7. Заполненные и проверенные анкеты необходимо собрать в единую папку. Кроме анкет, координатору исследования необходимо отправить по электронной почте скан-копии документов, регламентирующих методическую деятельность в учреждении в соответствии с ответом на вопрос № 3 анкеты № 1. Если в учреждении есть структурное подразделение, ответственное за методическую деятельность, необходимо отправить скан-копию Положения об отделе (секторе). Если такого структурного подразделения нет, выслать скан-копию должностной инструкции специалиста, ответственного за методическое обеспечение. В случае наличия проектов или программ развития методической деятельности, инновационной деятельности, развития персонала, приложить их документацию.

8. Заполненные анкеты в электронном виде, скан-копии документов, регламентирующих методическую деятельность учреждения, необходимо отправить по электронной почте в адрес научно-методического отдела Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки [nmo@mgounb.ru](mailto:nmo@mgounb.ru) не позднее 30 апреля 2021 года.

**Контактная информация:**

Координатор исследования – Бабинцева Анна Ивановна, заведующий научно-методическим отделом МГОУНБ:

Телефон: 8 (8152) 45-28-15

E-mail: [nmo@mgounb.ru](mailto:nmo@mgounb.ru).

Наименование учреждения:

---

**Исследование «Роль методической службы в деятельности  
общедоступных библиотек Мурманской области»**

**Анкета № 1**

Уважаемый коллега,  
Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека  
проводит изучение состояния методической деятельности  
в библиотеках Мурманской области.

Просим Вас заполнить анкету.

Ваши ответы на вопросы помогут нам сделать адекватные выводы  
и повысить эффективность методической помощи специалистам библиотек.

**1. Кто в вашей библиотечной системе (библиотеке) ведёт методическую работу?**

1.1. Структурное подразделение учреждения *(напишите его наименование, количество сотрудников)*

---

1.2. Ответственный специалист *(укажите должность)*

---

1.3. Другое *(напишите, пожалуйста)*

---

**2. Какие документы в вашей библиотечной системе (библиотеке) регламентируют методическую деятельность: *(перечислите)***

---



---

**3. Оцените, сколько времени (в среднем за год) Вы затрачиваете на каждую функцию *(1 балл – совсем мало, 10 баллов – очень много)***

|  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 3.1. Разработка документов                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.2. Написание аналитических справок и информационных материалов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.3. Разработка проектов и программ                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.4. Обследование, проверки                                      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.5. Повышение квалификации специалистов                         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

|   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 3.6. Проведение профессиональных мероприятий                                      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.7. Консультирование   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.8. Информирование. Выявление и распространение инноваций                        | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.9. Исследовательская деятельность   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.10. Контроль  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.11. Координация работы  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.12. Разработка и внедрение инноваций  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 3.13. Разработка сценариев мероприятий. Организация мероприятий (не методических) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

**4. Что, на Ваш взгляд, необходимо изменить в этом соотношении для повышения эффективности работы (напишите, пожалуйста)**

---



---

**Какие средства (каналы) методического обеспечения Вы используете (можно выбрать несколько вариантов):**

- 4.1. Очное взаимодействие
- 4.2. По телефону
- 4.3. Онлайн (указать программу) \_\_\_\_\_
- 4.4. Сайт (указать) \_\_\_\_\_
- 4.5. Соцсети, другие интернет-платформы (указать) \_\_\_\_\_
- 4.6. Облачные технологии (указать) \_\_\_\_\_
- 4.7. Другое (указать) \_\_\_\_\_

**5. Принимаете ли участие в мероприятиях РБА по методической деятельности?**

- 5.1. Да, ежегодно.
- 5.2. Да, иногда.
- 5.3. Нет.

**6. Осуществляете ли Вы собственные исследования?**

- 6.1. Да, разрабатываю и провожу (укажите название и год проведения последнего исследования)  
\_\_\_\_\_
- 6.2. Участвую как организатор в исследованиях, которые проводят коллеги из других отделов нашей центральной библиотеки.
- 6.3. Участвую в исследованиях, проводимых государственными библиотеками.

- 6.4. Нет, исследовательскую деятельность не осуществляю.
7. **Есть ли в вашей библиотечной системе (библиотеке) программы повышения квалификации персонала?**
- 7.1. Есть
  - 7.2. В разработке
  - 7.3. Планируется
  - 7.4. Нет
8. **Какие формы консультирования востребованы?** *(можно выбрать несколько вариантов)*
- 8.1. Устные
  - 8.2. Письменные
  - 8.3. Посредством сети Интернет
9. **Напишите темы наиболее востребованных консультаций:**
- 
- 
10. **Какую профессиональную информацию Вы чаще всего ищете в профессиональной прессе, сети Интернет?**
- 
- 
11. **Назовите информационные ресурсы (сайты, блоги, электронные библиотеки, книги и т.д.), к которым Вы чаще всего обращаетесь в профессиональной деятельности?**
- 
- 
12. **Какие формы оказания методической помощи и профессионального развития, на Ваш взгляд, наиболее эффективны?** *(можно выбрать несколько вариантов)*
- 12.1. Научно-практическая конференция
  - 12.2. Семинар, круглый стол
  - 12.3. Тренинг, деловая игра
  - 12.4. Мастер-класс, практикум
  - 12.5. Вебинар
  - 12.6. Конкурс
  - 12.7. Индивидуальное консультирование
  - 12.8. Письменные консультации
  - 12.9. Размещение информации в группах и блогах
  - 12.10. Свой вариант \_\_\_\_\_
13. **Какие направления (темы) повышения квалификации, на Ваш взгляд, сейчас наиболее актуальны?**
- 
-

14. Приведите пример наиболее эффективного, на ваш взгляд, профессионального мероприятия, прошедшего в последние два года, укажите его организатора.

---

15. Пользуетесь ли Вы сайтом «Библиотеки 51» в своей профессиональной деятельности?

---

16. Какой информации, на Ваш взгляд, не хватает на сайте «Библиотеки-51»? (напишите, пожалуйста)

---

---

17. Какие публикации в профессиональной группе ВКонтакте «Библиотеки-51» для Вас наиболее интересны? (можно выбрать несколько вариантов)

17.1. Описание опыта проведения мероприятий для пользователей

17.2. Краеведческие материалы о библиотеках области

17.3. Документы

17.4. Информация из истории библиотек мира

17.5. Информация о проведении профессиональных мероприятий

17.6. Новости библиотечной жизни страны

17.7. Информация о возможностях повышения квалификации специалистов

17.8. Другая (напишите, пожалуйста)

---

18. Какие, по Вашему мнению, изменения нужно внести в публикации этой группы, чтобы повысить её эффективность? (напишите, пожалуйста)

---

---

19. Какая методическая помощь МГОУНБ, по Вашему мнению, нужна вашей библиотечной системе (библиотеке)? Обоснуйте ответ.

---

---

---

20. Укажите какие, по Вашему мнению, проблемы существуют сегодня в методической работе?

---

---

---

21. Каковы на Ваш взгляд перспективы развития библиотек? (напишите, пожалуйста)

---

---



**22. Каковы на Ваш взгляд перспективы методической деятельности? (напишите, пожалуйста)**

---

---

**23. Кадровый состав методической службы:**

**Количество сотрудников (всего):** \_\_\_\_\_

|   | Возраст (лет) | Образование | Стаж<br>библиотечной<br>работы (лет) | Стаж<br>методической<br>работы (лет) |
|---|---------------|-------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| Заведующий<br>структурным<br>подразделением |               |             |                                      |                                      |
| Сотрудник 1                                 |               |             |                                      |                                      |
| Сотрудник 2                                 |               |             |                                      |                                      |
|   |               |             |                                      |                                      |

*Благодарим Вас за участие!*

Наименование учреждения и структурного подразделения, где Вы работаете:

---

**Исследование «Роль методической службы в деятельности  
общедоступных библиотек Мурманской области»**

**Анкета № 2**

Уважаемый коллега,  
Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека  
проводит изучение состояния методической деятельности  
в библиотеках Мурманской области.

Просим Вас заполнить анкету.

Ваши ответы на вопросы помогут нам сделать адекватные выводы  
и повысить эффективность методической помощи специалистам библиотек.

**1. Нужна ли Вам методическая помощь?**

- 1.1. Да, часто
- 1.2. Да, иногда
- 1.3. Нет

**2. Оцените методические функции по степени их значимости и востребованности для Вас (1балл – менее всего важно, 10 баллов – необходимо)**

|  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 2.1. Разработка документов                                       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.2. Написание аналитических справок и информационных материалов | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.3. Разработка проектов и программ                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.4. Обследование, проверки                                      | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.5. Повышение квалификации специалистов                         | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.6. Проведение профессиональных мероприятий                     | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.7. Консультирование  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.8. Информирование. Выявление и распространение инноваций       | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.9. Исследовательская деятельность                              | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

|  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |    |
|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|----|
| 2.10. Контроль   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.11. Координация работы   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.12. Разработка и внедрение инноваций   | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 2.13. Разработка сценариев мероприятий.<br>Организация мероприятий (не методических) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |

**3. Какие каналы получения методической помощи для Вас предпочтительны?**  
(можно выбрать несколько вариантов)

- 3.1. Очное взаимодействие
- 3.2. По телефону
- 3.3. Онлайн (указать программу) \_\_\_\_\_
- 3.4. Публикации на сайте (указать название сайта) \_\_\_\_\_
- 3.5. Публикации в соцсетях, других интернет-платформах (указать) \_\_\_\_\_
- 3.6. Облачные технологии (указать) \_\_\_\_\_
- 3.7. Другое (указать) \_\_\_\_\_

**4. Какую профессиональную информацию Вы чаще всего ищете в профессиональной прессе, сети Интернет?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**5. Назовите информационные ресурсы (сайты, блоги, электронные библиотеки, книги и т.д.), к которым Вы чаще всего обращаетесь в профессиональной деятельности?**

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**6. Какие формы оказания методической помощи и профессионального развития, на Ваш взгляд, наиболее эффективны?** (можно выбрать несколько вариантов)

- 6.1. Научно-практическая конференция
- 6.2. Семинар, круглый стол
- 6.3. Тренинг, деловая игра
- 6.4. Мастер-класс, практикум
- 6.5. Вебинар
- 6.6. Конкурс
- 6.7. Индивидуальное консультирование
- 6.8. Письменные консультации
- 6.9. Размещение информации в группах и блогах
- 6.10. Свой вариант \_\_\_\_\_

7. **Какие направления (темы) повышения квалификации, на Ваш взгляд, сейчас наиболее актуальны?** *(напишите, пожалуйста)*

---

---

8. **Как часто Вы хотели бы, чтобы проходили профессиональные мероприятия?**

- 8.1. Ежемесячно
- 8.2. Ежеквартально
- 8.3. 1 раз в год
- 8.4. Свой вариант

---

9. **Что Вам даёт участие в профессиональных мероприятиях?** *(напишите, пожалуйста)*

---

---

10. **Приведите пример эффективного, на Ваш взгляд, мероприятия, в котором Вы принимали участие в последние два года. Укажите его организатора.**

---

---

11. **Методист для Вас, прежде всего:** *(можно выбрать несколько вариантов)*

- 11.1. руководитель, контролирующий показатели работы;
- 11.2. лидер, стимулирующий инновационную деятельность;
- 11.3. наставник, дающий советы и готовые решения проблем;
- 11.4. учитель, помогающий приобрести необходимые знания и навыки;
- 11.5. организатор совместной работы;
- 11.6. информатор, оперативно сообщающий об изменениях и новшествах;
- 11.7. другое

---

12. **К каким интернет-ресурсам других библиотек чаще обращаетесь?** *(можно выбрать несколько вариантов)*

- 12.1. Официальные сайты библиотек
- 12.2. Профессиональные (корпоративные, методические) сайты библиотек
- 12.3. Группы библиотек в соцсетях
- 12.4. Профессиональные (корпоративные, методические) группы библиотек
- 12.5. Библиотечные блоги
- 12.6. Другое

---

13. **Какая информация, публикуемая на библиотечных интернет-ресурсах для Вас наиболее интересна?** *(можно выбрать несколько вариантов)*

- 13.1. Описание опыта проведения мероприятий для пользователей
- 13.2. Краеведческие материалы о библиотеках
- 13.3. Документы
- 13.4. Информация из истории библиотек мира
- 13.5. Информация о проведении профессиональных мероприятий

- 13.6. Новости библиотечной жизни страны
- 13.7. Информация о возможностях повышения квалификации
- 13.8. Другая *(напишите, пожалуйста)*
- 13.9. \_\_\_\_\_

**14. Какая методическая помощь МГОУНБ, по Вашему мнению, нужна библиотекам области? Обоснуйте ответ.**

---

---

**15. Укажите, какие, по Вашему мнению, проблемы существуют сегодня в методическом обеспечении специалистов библиотек?**

---

---

---

**16. Ваши предложения по совершенствованию методического обеспечения Вашей деятельности *(напишите, пожалуйста)***

---

---

**17. О Вас:**

- 17.1. Ваш возраст \_\_\_\_\_ лет
- 17.2. Образование \_\_\_\_\_
- 17.3. Стаж библиотечной работы \_\_\_\_\_ лет

*Благодарим Вас за участие!*

**Библиотеки, принявшие участие в исследовании\*:**

**Областные библиотеки**

1. МГОУНБ – Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека
2. МОДЮБ – Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская областная детско-юношеская библиотека»
3. МГОСБСС – Государственное областное бюджетное учреждение культуры «Мурманская государственная областная специальная библиотека для слепых и слабовидящих»

**Муниципальные библиотеки**

1. МБУК «ЦГБ» г. Мурманска – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная городская библиотека г. Мурманска
2. МБУК «ЦДБ города Мурманска» - Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная детская библиотека города Мурманска»
3. ЦБС г. Апатиты – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система г. Апатиты»
4. Зеленоборская ЦБС – Муниципальное бюджетное учреждение культуры Зеленоборская централизованная библиотечная система
- 5.Кандалакшская ЦБС – Муниципальное бюджетное учреждение «Кандалакшская централизованная библиотечная система»
6. ЦБС г. Кировска – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система» г. Кировска
7. МБ Кольского района – Муниципальное бюджетное учреждение «Межпоселенческая библиотека Кольского района»
8. Кольская ЦДБ – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Кольская центральная детская библиотека »
- 9.Мурмашинская ГБ – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Мурмашинская городская библиотека»
10. Кильдинская ГБ – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Кильдинская городская библиотека» муниципального образования городское поселение Кильдинстрой
11. БО Молочный – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Библиотечное объединение» городского поселения Молочный Кольского района Мурманской области
12. Библиотека г.п. Туманный - Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Библиотека городского поселения Туманный Кольского района

13. МБУ «ЛМБ» - Муниципальное бюджетное учреждение «Ловозерская межпоселенческая библиотека»
14. ЦБС г. Мончегорска – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Мончегорская централизованная библиотечная система»
15. ЦБС г. Оленегорска – Муниципальное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система»
16. Печенгское МБО – Муниципальное бюджетное культурно-просветительное учреждение «Печенгское межпоселенческое библиотечное объединение»
17. ЦБС Полярные Зори – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Централизованная библиотечная система г. Полярные Зори»
18. Североморская ЦБС – Муниципальное бюджетное учреждение культуры Североморская централизованная библиотечная система
19. Терская МБ – Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Терская межпоселенческая библиотека»

#### **Библиотеки при культурно-досуговых учреждениях**

1. Библиотека Алакуртти – Библиотека муниципального бюджетного учреждения культуры «Дом культуры и творчества Алакуртти»
  2. Библиотека Верхнетуломского – Библиотека муниципального бюджетного учреждения культуры «Верхнетуломский Дом культуры «Дружба»
  3. Библиотека Видяево – Сектор библиотечного обслуживания муниципального бюджетного учреждения культуры «Центр культуры и досуга» ЗАТО Видяево
  4. Библиотека Заозерска – Отдел библиотечного обслуживания Муниципального учреждения культуры ЗАТО город Заозерск «Центр культуры и библиотечного обслуживания имени Героя России вице-адмирала М.В. Моцака (ЦКБО)
  5. Библиотека Островного – Библиотека муниципального бюджетного учреждения культуры «Центр культуры, досуга и библиотечного обслуживания закрытого административно-территориального образования город Островной Мурманской области»
- 

*\* Библиотеки приведены в том порядке, в котором встречаются в тексте.*

### Список использованной литературы:

Аверьянов, Л. Я. Искусство задавать вопросы : заметки социолога / Л. Я. Аверьянов. - Москва : Московский рабочий, 1987. - 219 с. - (Библиотека делового человека).

Бородина, В. А. Психология библиотечного обслуживания : научно-практическое пособие / В. А. Бородина. - Москва : Литера, 2013. - 295с. - (Серия «Современная библиотека»).

Бутенко, И. А. Как провести прикладное исследование? / И. А. Бутенко. - Москва : [б. и.], 1994. - 96 с.

Васильев, И. Г. Социологические исследования в библиотеках : практическое пособие / И. Г. Васильев, М. Е. Илле, Д. К. Равинский. - Санкт-Петербург : Профессия, 2001. - 174 с. - (Библиотечный практикум).

Искусство задавать вопросы : методическое пособие в помощь проведению анкетирования. - Ростов-на-Дону : [б. и.], 1998. - 26 с.

Крейденко, В. С. Библиотечные исследования : научные основы : учебное пособие для библиотечных институтов культуры и педагогических вузов / В. С. Крейденко. - Москва : Книга, 1983. - 144 с.

Методы исследований в библиотечной теории и практике / научный редактор В. С. Крейденко. - Ленинград : ЛГИК, 1991. - 113, [1] с. - (Сборник научных трудов ; т. 126).

Сикевич, З. В. Социологическое исследование : практическое руководство / З. В. Сикевич. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2005. - 319 с.

### Исследования в области библиотечного дела и чтения

#### Список рекомендуемой литературы:

##### Книги

Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Ю. Н. Баранчук, И. Н. Вибе, М. Я. Дворкина [и др.] ; ответственный редактор А. Ю. Самарин. - Москва : Пашков дом, 2021. - 323 с. : цв. ил., табл.

Румянцевские чтения - 2018. Библиотеки и музеи как культурные и научные центры : историческая ретроспектива и взгляд в будущее : материалы международной научно-практической конференции : [в 3 частях] / составитель Иванова Е. А. - Москва : Пашков дом, 2018. - Ч. 1. - 413 с. : ил. - Из содерж. : Практика научно-исследовательской работы библиотеки в Научном центре / Е. В. Бескаравайная. - С. 90-97.

Современный читатель в зеркале исследовательских проектов общедоступных библиотек : сборник материалов исследований участников Всероссийского конкурса для библиотек «Изучаем чтение», 2017 г. / составитель Л. В. Глухова ; научный редактор В. В. Ялышева. - Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2018. - 224 с. : ил., табл.



## Статьи

Афанасьев, М. Д. Проблемные зоны библиотечного дела и развитие научно-исследовательской работы в библиотеках / М. Д. Афанасьев // Информационный бюллетень РБА. - 2020. - № 91. - С. 20-22.

*Представлен доклад президента Российской библиотечной ассоциации на Ежегодном совещании руководителей федеральных и центральных региональных библиотек Российской Федерации «Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек» (11 ноября 2020 г., Санкт-Петербург) о важности ведения научно-исследовательской работы в библиотеках разного уровня.*

Гендина, Н. И. Изменение функций библиотек в эпоху социокультурных трансформаций: социальные риски и проблема выборов / Н. И. Гендина, Л. Н. Рябцева // Библиотековедение. - 2018. - № 3. - С. 257-263.

*Статья посвящена исследованию важнейших показателей изменений библиотеки в эпоху социокультурных трансформаций каковыми являются функции, которые выполняет библиотека, среди них - трансформирующие функции, традиционные и новые, характеристики социальных рисков, вызванных трансформирующей функцией библиотек.*

Дрешер, Ю. Н. Теоретико-методологические и исторические предпосылки фундаментализации библиотерапевтических исследований / Ю. Н. Дрешер // Научные и технические библиотеки. - 2021. - № 5. - С. 27-46.

*В статье изложена краткая история развития библиотерапии в России и за рубежом, рассмотрены подходы к классификации библиотерапии, к пониманию её как области деятельности на стыке медицины и библиотечного дела. История развития библиотерапии показывает, что библиотерапевтические исследования проводились в методологических рамках таких наук, как библиотековедение, культурология, психология, педагогика.*

Еременко, Т. В. Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований (2011-2020 гг.) на основе онлайн-платформы SciVal / Т. В. Еременко // Научные и технические библиотеки. - 2022. - № 1. - С. 35-56.

*Изложены результаты исследования, проведённого на основе тематического кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» онлайн-платформы SciVal издательства Elsevier. Цель работы – оценить международную научную активность в сфере библиотековедческих исследований за период 2011–2020 гг. Проанализированы динамика научной активности в сфере библиотековедческих исследований и вклады отдельных авторов; охарактеризованы наиболее актуальные темы, изучаемые в современном мировом библиотековедении. Методы исследования определялись возможностями метрик SciVal и в целом методологией библиометрии.*

Колосова, Е. А. Изучаем чтение: новые форматы и практики / Е. А. Колосова // Школьная библиотека. - 2021. - № 4. - С. 63-66.

*Для обмена опытом и обсуждения существующих проблем в сфере изучения чтения, в том числе детского и семейного, в 2020 г. впервые была проведена Научно-практическая лаборатория «Изучаем чтение: форматы и практики» в онлайн-формате Организаторы мероприятия – Российская государственная детская библиотека и Российская национальная библиотека, которые при поддержке Министерства культуры Российской Федерации реализуют совместный проект по созданию электронной базы данных «Чтение и библиотечная аудитория: библиотековедческие и социологические исследования».*

Корсакова, М. Можно ли в проблеме увидеть варианты ее решения? : проведение мониторинга / М. Корсакова // Библиополе. - 2018. - № 3. - С. 20-24.

*Предлагается методика организации мониторингового исследования в библиотеке, проводимого с целью определения уровня ее развития и принятия решений, направленных на совершенствовании ее деятельности. Обращается внимание на основные направления научно-исследовательской работы детских библиотек.*

Куликова, О. Сквозь рутину будней и привычных забот : сельский библиотекарь - в амплу исследователя / О. Куликова // Библиополе. - 2021. - № 6. - С. 7-9 : фот.

*Рассказывается об исследовательской деятельности сельских библиотек Брянской области, инициированных Брянской областной научной универсальной библиотекой имени Ф. И. Тютчева.*

Лаврик, О. Л. Модель направлений деятельности библиотеки для поддержки научных исследований как основной результат научного исследования / О. Л. Лаврик // Информационный бюллетень РБА. - 2021. - № 94. - С. 96-99.

*Статья показывает ход и результаты исследования по одной из научно-исследовательских работ (НИР), проводимых в Научной библиотеке (НБ) ГПНТБ СО РАН.*

Лодыгина, П. А. Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы / П. А. Лодыгина // Библиотековедение. - 2020. - № 3. - С. 231-242.

*Статья посвящена определению комплекса организационных проблем внедрения научно-исследовательских работ региональными библиотеками, анализу применения опыта национальных библиотек в организации НИР в сфере культуры.*

Лодыгина, П. А. Организация и содержание научной работы центральных библиотек субъектов Российской Федерации: предварительные итоги исследования / П. А. Лодыгина // Информационный бюллетень РБА. - 2021. - № 94. - С. 99-103.

*В докладе на основе проведённого анкетирования анализируются современное состояние, организация и результативность проводимых центральными библиотеками РФ научно-исследовательских работ.*

Лодыгина, П. А. Организация научно-исследовательской работы в центральных библиотеках субъектов РФ: информационный анализ. Тезисы / П. А. Лодыгина // Информационный бюллетень РБА. - 2020. - № 91. - С. 91-92.

*В докладе анализируется научно-исследовательский потенциал центральных библиотек субъектов РФ как системообразующей основы библиотечной сети страны.*

Лодыгина, П. А. Поддержка научных исследований в области библиотечного дела на государственном уровне / П. А. Лодыгина // Библиография и книговедение. - 2021. - № 4. - С. 158-160.

*Проводимый в 2021 г. Всероссийский конкурс научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению не только позволит привлечь внимание к имеющемуся научно-исследовательскому потенциалу в библиотечной сфере, но и послужит стимулом для дальнейшего развития, координации и использования научных достижений в отрасли.*

Лодыгина, П. А. Роль РНБ в координации научно-исследовательской деятельности библиотек / П. А. Лодыгина // Библиография и книговедение. - 2019. - № 5. - С. 36-44.

*В статье анализируется координирующая роль Российской национальной библиотеки в научно-исследовательской деятельности в области библиотекосведения, библиографосведения и книгоосведения в России в 1960-1990-е гг. Делается вывод о возможности использования данного опыта в современных условиях.*

Лодыгина, П. А. Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы / П. А. Лодыгина // Библиотекосведение. - 2021. - № 5. - С. 465-473.

*В статье анализируется современное состояние организации и результативности научно-исследовательских работ (НИР), осуществляемых центральными библиотеками (ЦБ) субъектов Российской Федерации.*

Михальчук, Н. Е. Проектная деятельность библиотек ФРГ по продвижению чтения / Н. Е. Михальчук // Библиотекосведение. - 2021. - № 2. - С. 181-192.

*Цель статьи - изучение тенденций продвижения книги и чтения в библиотеках ФРГ для возможной адаптации примеров конкретной деятельности в библиотеках нашей страны.*

Репкина, А. Как изменились читательские привычки в период пандемии / А. Репкина, М. Черных // Университетская книга. - 2021. - № 6. - С. 78-80.

*Во время карантина и пандемии многие люди стали больше времени проводить в Интернете. Будучи изолированными дома, люди стали не только активнее общаться онлайн, но и читать электронные книги. Это подтверждается прежде всего количеством книговыдач в проекте «ЛитРес: Библиотека», с помощью которого государственные публичные библиотеки предлагают своим пользователям электронные и аудио-книги.*

Мосунова, Л. А. Трансформация чтения в эпоху глобализации / Л. А. Мосунова // Школьная библиотека. - 2021. - № 5. - С. 31-37.

*Статья доктора психологических наук, профессора кафедры журналистики и интегрированных коммуникаций Вятского государственного университета по материалам исследований.*

Подик, И. В. Удовлетворенность пользователей качеством библиотечных и информационных услуг : результаты исследования / И. В. Подик // Библиотекосведение. - 2021. - № 6. - С. 587-596.

*Анализ удовлетворенности пользователей библиотечными и информационными услугами Научной библиотеки Тувинского государственного университета (НБ ТувГУ).*

Рогожина, Л. Д. Воспитываем читателя: теоретические основы и практические подходы / Л. Д. Рогожина // Школьная библиотека. - 2021. - № 5. - С. 55-57.

*Процесс формирования у детей и подростков читательских компетенций и читательских интересов обязательно должен строиться с учетом базовых составляющих читательского опыта: знаний, умений, интуиции, а также через овладение литературоведческими знаниями и умениями.*

Ромашкина, Т. В лидерах - модельная : по итогам исследования / Т. Ромашкина, Е. Божок // Библиополе. - 2021. - № 7. - С. 9-12.

*Приведены результаты исследования Дальневосточной государственной научной библиотеки (Хабаровский край) по качеству информационно-библиотечного обслуживания, проведенного на базе Межпоселенческой библиотеки Хабаровского района, получившей статус модельной в результате победы в конкурсном отборе национального проекта «Культура».*

Самарин, А. Ю. Научная работа Российской государственной библиотеки: тематика и результаты / А. Ю. Самарин, И. П. Тикунова // Научные и технические библиотеки. - 2019. - № 8. - С. 5-19.

*В статье освещен новейший период научно-исследовательской деятельности Российской государственной библиотеки. Представлены основные направления и тематика научно-исследовательской работы РГБ в 2015-2018 гг. Кроме традиционных направлений (история, теория и практика библиотечного дела, раскрытие фондов и изучение памятников книжной культуры) развивались исследовательские проекты, направленные на решение актуальных проблем библиотечного развития в цифровой среде (формирование электронных информационных ресурсов и доступ к ним, создание цифровых сервисов и т. д.). Представлены основные публикации сотрудников РГБ о результатах проведенных исследований.*

Тикунова, И. П. Библиотечные исследования в Российской государственной библиотеке на современном этапе / И. П. Тикунова // Информационный бюллетень РБА. - 2021. - № 94. - С. 103-107.

*Цель выступления - осветить проблематику и результаты библиотечных исследований, проведенных в Российской государственной библиотеке (РГБ) в 2015-2020 гг.*

Фирсов, В. Р. Опыт и проблемы повышения эффективности научной деятельности национальных библиотек / В. Р. Фирсов // Библиотечное дело. - 2019. - № 2. - С. 119-126.

*В статье на примере Российской национальной библиотеки исследуются несколько системообразующих функций национальных библиотек, среди которых научно-исследовательская работа и научно-методическая деятельность, анализируется правовая база, обеспечивающая правомочность перечисленных выше видов деятельности национальных библиотек.*

Черкашина, Т. Ю. Библиотеки в образовательном чтении школьников и студентов / Т. Ю. Черкашина, Е. А. Чернышова, С. Н. Лютов // Научные и технические библиотеки. - 2021. - № 1. - С. 77-98.

*Цель представленного в статье исследования – выявить отличия практик чтения на разных образовательных ступенях и место библиотек в этих практиках. Исследование реализовано в стратегии case study на примере образовательных учреждений Новосибирского научного центра (Новосибирского государственного университета и Специализированного учебно-научного центра при университете). Методы сбора данных: структурированные интервью, анкетные опросы, дополненные статистической отчетностью ГПНТБ СО РАН.*

Шикуля, О. Миссия - быть впереди планеты всей : о будущем отрасли размышляют специалисты / О. Шикуля // Библиополе. - 2019. - № 2. - С. 5-8.

*Представлены результаты исследования, проведенного Орловской центральной детской библиотекой им. И. А. Крылова среди работников детских и школьных библиотек города, с целью изучения профессиональной и творческой активности специалистов, выяснения приоритетных форм повышения квалификации и определения мотивации профессиональной деятельности.*

Якуба, Т. Ю. Научно-исследовательская работа в Дальневосточной государственной научной библиотеке / Т. Ю. Якуба // Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки. - 2021. - № 1. - С. 4-10.

*Научная работа является важной составной частью деятельности библиотеки. Сотрудники выполняют прикладные исследования в целях научного обеспечения своего собственного развития и развития других общедоступных библиотек Хабаровского края. В центре внимания исследователей - разработка теоретических проблем библиотековедения и книговедения, актуальных проблем библиотечной практики.*

## Содержание:

|   |           |
|---|-----------|
| От составителя .....  | 3         |
| <b>1. ВВЕДЕНИЕ .....</b>  | <b>4</b>  |
| <b>2. МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ .....</b>  | <b>4</b>  |
| 2.1 Цели и задачи исследования .....  | 5         |
| 2.2 Объект и предмет исследования .....   | 5         |
| 2.3 Методы исследования .....   | 5         |
| 2.4 Инструментарий исследования .....   | 5         |
| <b>3. АНАЛИЗ ПОЛУЧЕННЫХ ДАННЫХ .....</b>  | <b>6</b>  |
| 3.1 Организационно-регламентирующие документы .....   | 6         |
| 3.2 Методическое обеспечение общедоступных библиотек<br>Мурманской области в отчетах за 2020 год .....  | 7         |
| 3.3 Информационные ресурсы библиотек Мурманской области в<br>методической деятельности .....  | 10        |
| 3.4 Результаты анкетирования .....  | 11        |
| 3.4.1 Социально-возрастные характеристики респондентов .....  | 11        |
| 3.4.2 Оценка значения методической службы в деятельности<br>общедоступных библиотек .....   | 12        |
| 3.4.3 Оценка состояния системы повышения квалификации в<br>регионе .....  | 15        |
| 3.4.4 Каналы обеспечения методической помощью .....   | 16        |
| 3.4.5 Формы обеспечения методической помощью .....  | 17        |
| 3.4.6 Профессиональные мероприятия .....  | 18        |
| 3.4.7 Источники профессиональной информации .....   | 20        |
| 3.4.8 Научно-исследовательская деятельность .....   | 23        |
| 3.4.9 Мурманская государственная универсальная научная<br>библиотека как методический центр Мурманской области .....  | 23        |
| 3.4.10 Проблемы в методическом обеспечении, по мнению<br>респондентов .....   | 25        |
| <b>4. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ .....</b>   | <b>28</b> |
| Приложения .....  | 31        |
| <i>Приложение 1. Приказ о проведении областного исследования «Роль<br/>методической службы в деятельности общедоступных библиотек<br/>Мурманской области» .....</i> | <i>31</i> |
| <i>Приложение 2. Методика проведения областного исследования<br/>«Роль методической службы в деятельности общедоступных библиотек<br/>Мурманской области» .....</i> | <i>33</i> |
| <i>Приложение 3. Анкета № 1 .....</i>   | <i>36</i> |
| <i>Приложение 4. Анкета № 2 .....</i>   | <i>41</i> |
| <i>Приложение 5. Библиотеки, принявшие участие в исследовании .....</i>   | <i>45</i> |
| Список использованной литературы .....  | 47        |
| Список рекомендуемой литературы .....   | 47        |
| Содержание .....  | 53        |

